

**Мы делаем юридические
знания и осведомленность
в правовой сфере доступными
широкому кругу лиц ради
общественного блага**

2017 * МАРТ



Human Rights Act 1998

Human Rights Act 1998

**ИМЕЮ
ПРАВО**

Правовые нюансы применения содержания лица под стражей, как меры пресечения

В своем решении от 9 октября 2014 г. по делу «Чанев против Украины» Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) сделал вывод о том, что новая редакция Уголовно-процессуального кодекса Украины (далее - УПК) не дает полного и точного ответа на вопросы, связанные с содержанием лица под стражей.

В решении суда указывается, что действующее уголовное процессуальное законодательство (ст.331 УПК) относит к правам и полномочиям суда решение вопросов о продлении содержания обвиняемого под стражей в течение двух месяцев со дня поступления в суд обвинительного акта. Это решение может быть принято судом, даже если уже истек срок действия предыдущего определения о содержании под стражей, постановленного следственным судьей во время досудебного расследования.

Необходимо отметить, что в судебной практике не допускается содержание под стражей подозреваемого, обвиняемого без соответствующего судебного решения. Также вопрос продления меры пресечения в виде содержания под стражей во время судебного рассмотрения дела в новом УПК достаточно урегулирован и положения ч.3 ст.331 УПК не применяются при осуществлении подготовительного производства.

Если более подробно изучить результаты и правовые выводы, которые были указаны в письме ВССУ от 30 декабря 2016 г. №9-3167/0/4-16 «Относительно принятия мер общего характера, обусловленных нарушением ст.5 Конвенции о защите прав человека и основополагающих свобод (далее - Конвенция), установленных в решении ЕСПЧ от 9 октября 2014 г. по делу «Чанев против Украины», можно выделить отдельно позицию о том, что для недопущения нарушения права на свободу и личную неприкосновенность во время проведения подготовитель-

ного судебного заседания судами не должны применяться положения ч.3 ст.331 УПК.

Надо сказать, что на случаи невыполнения процессуальных обязанностей участниками уголовного производства для соблюдения разумных сроков рассмотрения уголовных производств, в которых относительно обвиняемого применена мера пресечения в виде содержания под стражей, суд обязан реагировать в порядке, определенном ст.139 и ст.140 УПК. Также, суд в каждом отдельном случае должен проверять и контролировать соблюдение порядка вызова участника уголовного производства путем проверки наличия подтверждения получения им повестки о вызове или ознакомления с ее содержанием другим путем. Суду обязательно необходимо выяснять вопрос о наличии сведений и установить причины неявки сторон на судебное заседание, так как при неявке без уважительных причин или не уведомлении о причинах своего неприбытия, суд обязан наложить на участника уголовного судопроизводства денежное взыскание.

Отсутствием полномочий у суда принять решение об осуществлении производства, в котором за пределами здания суда (в СИЗО) находится обвиняемый, если он против этого возражает, частично объясняется незначительное использование судами в ходе судебного производства процессуального механизма дистанционного судебного производства, хотя его положения уже закреплены в законодательстве Украины.

Кроме всего прочего, согласно положениям ч.2 ст.336 УПК решение об осуществлении дистанционного судебного производства может быть принято судом по собственной инициативе. Однако суду в каждом конкретном случае, при наличии обстоятельств, предусмотренных ч.1 ст.336 УПК, необходимо постоянно выяснять мнение

и желание обвиняемого о возможности осуществления дистанционного судебного производства.

Следует признавать и поощрять всеми законными способами обоснованную практику судей, которые, определяя дату очередного судебного заседания, обязательно уточняют и выясняют мнение всех сторон уголовного производства. Опытные судьи, как правило, не назначают судебные заседания в те дни, в которые явка сторон уголовного производства заведомо будет невозможной или затрудненной. Благодаря этим действиям судьи в таких делах не происходит увеличения всевозможных причин откладывания судебных заседаний, что не приводит к нарушению разумных сроков рассмотрения судебных разбирательств, в таких производствах суд будет безотлагательно реагировать на ненадлежащее исполнение процессуальных обязанностей участниками судебного производства.

Во время подготовительного судебного заседания, при применении судами положений ч.3 ст.315 УПК, а также при отсутствии соответствующих ходатайств сторон, суд имеет все полномочия поставить перед сторонами производства вопрос о рассмотрении меры пресечения, т.к. в УПК предусмотрен его ограниченный срок действия. Суд на этой стадии процесса отвечает за соблюдение разумных сроков рассмотрения дела и автоматическое продление применения меры пресечения в виде содержания под стражей будет неправильным.

Согласно требованиям ч.1 ст.197 УПК срок действия постановления следственного судьи при рассмотрении судом вопроса о содержании под стражей или продлении срока содержания под стражей не может превышать 60 дней. Судам при определении срока окончания действия положения о продолжении применения меры пресечения в виде содержания под стражей обязательно следует учитывать, что в случае вынесения решения о продолжении содержания под стражей предыдущее определение теряет свою юридическую силу. Такой подход соответствует общему принципу законности уголовного производства и должен исключать все случаи вынесения решений в определении срока содержания под стражей свыше 60 дней.

В соответствии с требованиями ч.4 ст.184 УПК, во всех случаях представления прокурором ходатайства о продлении срока содержания под стражей в отношении нескольких обвиняемых лиц, суд должен обязательно учитывать, что соответствующее ходатайство подается прокурором отдельно по каждому из них. Во всех случаях рассмотрения судами таких предоставленных прокурором ходатайств по всем обвиняемым вместе, нарушаются требования законодательства о соблюдении законности в части ограничения права на свободу в уголовном производстве и не учитываются обязательные требования ст.178 УПК. Кроме всего прочего, суд обязан в своей практике рассмотрения дел учитывать обстоятельства индивидуального характера, перечень которых предусмотрен ст.178 УПК для оценки рисков, которые могут служить вместе с основаниями, определенными ст.177 УПК, общим основанием для продления срока содержания под стражей. В таких условиях и при таких обстоятельствах суд обязательно должен рассматривать вопрос о продлении применения меры пресечения в виде содержания под стражей отдельно по каждому из обвиняемых.

Рассмотрение вопроса о целесообразности дальнейшего содержания обвиняемого под стражей должно происходить в соответствии с требованиями главы 18 УПК с обоснованием наличия рисков в уголовном про-

изводстве и необходимости дальнейшего применения меры пресечения в виде содержания под стражей. Если в решении суда отсутствует данная мотивировочная часть, то это судебное решение является нарушением как общих принципов уголовного производства, так и ст. 5 Конвенции.

В данном случае положения нормы ст.331 УПК могут только указывать на обязанность суда, при отсутствии ходатайства прокурора, инициировать рассмотрение вопроса о целесообразности дальнейшего содержания обвиняемого под стражей.

Не редки случаи, когда не всегда соблюдаются требования УПК относительно порядка содержания под стражей и судьи обосновывают свои решения тем, что еще не допрошены все свидетели, но по каким-то причинам не применяют определенных в УПК механизмов для обеспечения прибытия такой стороны в судебное заседание. Бывают случаи, когда суды применяли принудительный привод несколько раз, но при этом не накладывали денежного взыскания на свидетелей за невыполнение ими своих процессуальных обязанностей. Надо сказать, что такая практика не соответствует требованиям ст.6 Конвенции, практике ЕСПЧ и свидетельствует о невыполнении судом возложенных на него ст.28 УПК обязанностей. Исходя из выше сказанного, для поддержания разумных сроков рассмотрения судебного производства, когда обвиняемые содержатся под стражей, суд обязан обязательно руководствоваться положениями глав 11, 12 УПК по применению принудительного привода свидетелей и наложения на них денежного взыскания.

Напомним, решения об избрании, продлении, изменении или отмене меры пресечения в виде содержания под стражей в судебном производстве не подлежат обжалованию в апелляционном порядке. Поэтому, для соблюдения законодательства Украины в части реализации права на обеспечение периодического контроля за законностью применения меры пресечения в виде содержания под стражей, постоянно, в порядке ст.331 УПК, осуществляется периодический судебный контроль, который обеспечивает соблюдение прав обвиняемого по ст.5 Конвенции в судебном производстве.

В целях обеспечения выполнения окончательного судебного решения суд вправе применить меру пресечения в виде содержания под стражей. Также суд вправе применить эту меру пресечения в отношении обвиняемого при принятии обвинительного приговора и до вступления этого приговора в законную силу. Установление в УПК порядка обеспечения контроля за целесообразностью и обоснованностью применения меры пресечения в виде содержания под стражей в ходе судебного производства обусловлено необходимостью предоставления суду процессуальных механизмов для оперативного решения производства и запрета произвольного ограничения права человека на свободу путем применения меры пресечения в виде содержания под стражей без определения срока его применения.

Нельзя не сказать, что суд апелляционной инстанции имеет полномочия по пересмотру целесообразности дальнейшего применения меры пресечения в виде содержания под стражей, если вопрос о целесообразности и обоснованности содержания осужденного под стражей возникает на стадии апелляционного обжалования и апелляционного производства.

При осуществлении судебного производства в судах первой инстанции может применяться периодический судебный контроль за целесообразностью применения меры пресечения, а также устанавливаться конкретный

срок ее применения. Если же по результатам апелляционного производства суд апелляционной инстанции отменяет приговор, назначая рассмотрение дела, то он должен решить вопрос о дальнейшем применении меры пресечения для направления материалов в суд первой инстанции.

Нельзя не напомнить, что вред, причиненный физическому лицу в результате его незаконного осуждения, незаконных привлечения к уголовной ответственности, применения меры пресечения, задержания, наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ, возмещается государством в полном объеме независимо от вины должностных и служебных лиц органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, досудебное расследование, прокуратуры или суда (ч.1 ст.1176 Гражданского кодекса Украины (ГКУ). Порядок возмещения такого вреда определен ЗУ «О порядке возмещения ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, органов досудебного расследования, прокуратуры и суда».

Не редки случаи, когда по неизвестным причинам лицо, являющееся стороной судебного разбирательства, совершает самооговор. В этом случае, согласно положениям ч.4 ст.1176 ГКУ, физическое лицо, которое в процессе дознания, предварительного (досудебного) следствия или судебного разбирательства путем самооговора препятствует установлению истины и этим способствует незаконному осуждению, незаконному привлечению к уголовной ответственности, незаконному применению в качестве меры пресечения содержание под стражей или подписки о невыезде, незаконного задержания, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ, не имеет права на возмещение вреда. Также важно, что суд при вынесении своего решения обязательно должен учитывать причины, побудившие лицо к такому самооговору, так как в указанной статье речь идет об умышленном самооговоре. Другими словами, если лицо намеренно препятствовало установлению истины путем самооговора, самооговор был добровольным, заведомо ложным, имел своей целью помешать установлению истины в судебном деле, был зафиксирован в материалах рассматриваемого дела и этим способствовало принятию решений или осуществлению действий, являющихся основанием для возмещения вреда и предусмотренных ч.1 ст.1176 ГКУ, то это лицо в рамках действующего законодательства однозначно не получает права на возмещение вреда. Действия не могут квалифицироваться как самооговор в случае, если лицо совершило самооговор не по собственной воле, а под угрозой или в результате насилия.

Очень важно, чтобы в результате судебного разбирательства судом было установлено, что самооговор был обязательно добровольным. При этом на суд возлагается обязанность оценить четким ли было выполнение следствием своих обязанностей, возложенных на него УПК относительно всестороннего, полного и объективного расследования обстоятельств дела, так как признание обвиняемым своей вины не имеет достаточного преимущества по сравнению с другими доказательствами. Признание обвиняемого может быть положено в основу приговора только при подтверждении другими доказательствами по этому делу.

Напомним вам, что Министерство юстиции Украины своим приказом от 12 февраля 2014 г. №324/5 утвердило Порядок осуществления мер по обеспечению безопас-

ности лиц, содержащихся в учреждениях исполнения наказаний и следственных изоляторах. Этим важным документом указано, что обеспечение безопасности лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве, осужденных и взятых под стражу, осуществляется оперативными подразделениями следственных изоляторов и учреждений исполнения наказаний. Лицу осужденному, взятому под стражу, или лицу, относительно которого осуществляются или были осуществлены меры безопасности, обязательно должно сообщаться об этом письменно. Также указано, что поводом для принятия мер по обеспечению безопасности таких лиц могут быть:

- заявление участника уголовного судопроизводства, члена его семьи или близкого родственника;
- обращение руководителя соответствующего государственного органа Украины;
- получение оперативной и иной информации о наличии угрозы жизни, здоровью, жилью и имуществу указанных лиц.

Согласно статьям 8, 11, 15, 16 ЗУ «Об обеспечении безопасности лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве», безопасность обеспечивается следующими мерами: личная охрана, охрана жилища и имущества; замена документов и изменение внешности; обеспечение конфиденциальности данных о личности; закрытое судебное заседание и т.д.

Что касается полномочий администраций следственных изоляторов и учреждений исполнения наказаний, в соответствии с Порядком, то, как правило, применяются следующие меры: отдельное содержание; перевод в другое СИЗО или учреждения исполнения наказаний, в другое место со специальным режимом содержания.

Если в отношении лица принято решение о применении мер безопасности, администрация должна немедленно перевести такое лицо в безопасное место и принять меры по устранению опасности. Должностное лицо обязано принять безотлагательные меры по обеспечению личной безопасности осужденного в случае возникновения угрозы безопасности осужденного. В этом случае осужденный имеет полное право обратиться с таким заявлением к любому должностному лицу органа или учреждения исполнения наказаний.

В соответствии со ст. 55 Конституции Украины права и свободы человека и гражданина находятся под защитой судов. Каждый гражданин имеет право любыми не запрещенными способами защищать свои права и свободы от нарушений и противоправных посягательств.

Напомним, что согласно ч.1 ст.15 ГКУ каждое лицо имеет право на защиту своего гражданского права в случае его нарушения, непризнания или оспаривания, а в соответствии с ч.1 ст.3 ГПК каждое лицо имеет право в порядке, установленном законом, обратиться в суд за защитой своих нарушенных, непризнанных или оспариваемых прав, свобод или интересов. Ч.2 ст.16 ГКУ также установлены возможные способы защиты гражданских прав и интересов судами и другие способы возмещения вреда потерпевшему.

Согласно частям 1, 2, 7 ст.1176 ГКУ вред, причиненный физическому лицу в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения меры пресечения, незаконного задержания, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ, возмещается государством в полном объеме независимо от вины должностных и служебных лиц органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, досудебное расследование, прокуратуры

или суда. Право на возмещение вреда возникает в случаях, предусмотренных законом. Порядок его возмещения устанавливается законом.

Вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного сообщения о подозрении в совершении уголовного преступления, незаконного заключения и содержания под стражей, незаконного проведения в ходе уголовного производства обыска, выемки, незаконного наложения ареста на имущество, незаконного отстранения от работы и других процессуальных действий, ограничивающих права граждан, подлежит возмещению на основании ЗУ «О порядке возмещения вреда, причиненного гражданину незаконными действиями органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, органов досудебного расследования, прокуратуры и суда».

В соответствии с п.2 ч.1 ст.2 выше указанного ЗУ, право на возмещение вреда в размерах и в порядке, предусмотренных этим законом, возникает в случаях закрытия уголовного производства за отсутствием события уголовного преступления, отсутствием в деянии состава уголовного преступления или не установлением достаточных доказательств для доказательства виновности лица в суде и исчерпанием возможностей их получить. А согласно пунктов 1, 5 ч.1 ст.3 этого же ЗУ, в случаях незаконных осуждения, сообщения о подозрении в совершении уголовного преступления, заключения и содержания под стражей, проведения в ходе уголовного производства обыска, выемки, наложения ареста на имущество, отстранения от работы (должности) и других процессуальных действий, ограничивающих права граждан, гражданину возмещаются заработок и другие трудовые доходы, которые он потерял в результате незаконных действий, а также моральный вред.

Возмещение вреда в таких случаях осуществляет за счет средств государственного бюджета. Размер сумм, предусмотренных п.1 ч.1 ст.3 указанного закона определяется с учетом заработка, не полученного за время отстранения от работы (должности).

Размер возмещаемого вреда определяется в зависимости от того, какой орган проводил следственные (розыскные) действия, рассматривал дело, в месячный срок со дня обращения гражданина определяют соответствующие органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность, досудебное расследование, прокуратура и суд, о чем выносят постановление (определение). Если уголовное производство закрыто судом при рассмотрении уголовного дела в апелляционном или кассационном порядке, указанные действия осуществляет суд, рассматривавший дело в первой инстанции. В случае несогласия с вынесенным постановлением (определением) о возмещении вреда граждан в соответствии с положениями ГПК может обжаловать постановление в суд, а решение суда - в суд высшей инстанции в апелляционном порядке.

Следовательно, действующим законодательством четко определен порядок возмещения вреда, причиненного гражданину незаконными действиями органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, органов досудебного расследования, прокуратуры и суда, при этом установление размера денежных доходов, утраченных гражданами вследствие незаконных действий указанных органов, отнесены к компетенции этих органов, а не суда.

Согласно ст.4 ГПК осуществляя правосудие, суд защищает права, свободы и интересы физических лиц, права и интересы юридических лиц, государственные и общественные интересы способом, определенным законами Украины.



Можно ли покинуть место ДТП до приезда полиции?

Правила дорожного движения (далее - ПДД) на Украине разрешают законно покидать место, где совершено дорожно-транспортное происшествие (далее - ДТП), до приезда национальной полиции всего лишь в нескольких случаях.

Для начала разберемся, что такое ДТП. Большинство людей полагают, что под ДТП понимается происшествие, в котором есть несколько участников, среди которых люди и/или автомобили, но это не совсем так. Если водители застраховали свои автомобили по КАСКО, то они прекрасно знают, что оформлять факт ДТП им приходится в любом случае, даже если они заделали дерево или столб, потому что это квалифицируется как ДТП.

Согласно ПДД, событие, возникшее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы, либо причинен иной материальный ущерб, является ДТП.

В реальной жизни встречается много случаев, когда водитель, к примеру, слегка задел пешехода зеркалом и после взаимных обвинений участники дальше шли каждый своею дорогой. В данной ситуации водитель должен обязательно убедиться в том, что претензий со стороны лица, которого он задел зеркалом, нет, и только тогда может продолжить свое движение. Настоятельно советуем, чтобы факты, подтверждающие отсутствие претензий со стороны пешехода, а именно - отсутствие ранений или иных травм у вышеуказанного лица были документально подтверждены. Только в таком случае факт ДТП не будет установлен.

Бывают случаи, когда пешеход захочет отомстить водителю и попросту обратится с заявлением в полицию. Однако одного заявления о скрытии водителя с места ДТП в этом случае будет недостаточно, ведь в ПДД дано четкое указание на повреждения или травмы, которые должен был получить гражданин, поэтому одним из до-

казательств будет медицинское заключение о нанесении вреда здоровью.

Рассмотрим самый простой и распространенный в жизни случай, когда просто происходит оформление Европротокола. В этом случае можно, как правило, обойтись без вызова полицейских. Если в произошедшей транспортной аварии нет пострадавших, столкнулось только две машины, водители которых застрахованы по ОСАГО и у них нет разногласий по обстоятельствам данного происшествия, то в этом случае водители могут просто заполнить бланк извещения о ДТП, расписаться под ним и разъехаться. В нашем рассматриваемом случае водители могут даже не звонить в полицию, но тогда надо четко понимать и учитывать, что выплата по ОСАГО в этом случае не превысит 10 тысяч грн.

В случае, если отсутствуют после ДТП пострадавшие, столкнулись всего две машины и оба водителя согласны с обстоятельствами происшествия, то возможен вариант, когда они могут от руки нарисовать схему происшествия, проехать на ближайший пост полиции и уже там оформить аварию с инспектором. Для простоты разбирательства важно, чтобы в этом случае оба участника аварии, вместе или по отдельности, прибыли к полицейскому посту.

Когда же в аварии есть пострадавшие, то это накладывает дополнительные обязанности на одного из участников ДТП, т.к. пострадавших срочно нужно доставить в больницу. В этом случае водитель может отвезти пострадавших, однако сразу после этого он должен вернуться на место аварии. В противном случае будет считаться, что такой водитель скрылся с места ДТП, т.е. в нарушение ПДД оставил место происшествия, участником которого он стал. Водитель будет нести ответственность за это правонарушение, которое регламентируется статьями 124, 122-4 КоАП - «оставление водителями транспортных средств, другими участниками дорожного движения места ДТП».

Напомним, что согласно ПДД оставлением места ДТП также не будет являться выполнение требований участников дорожного движения в части перестановки автомобиля с целью освобождения полосы для движения транспортных средств. ПДД четко регламентирует такую возможность, однако предписывает обязанность водителя в присутствии свидетелей зафиксировать положение транспортного средства до момента его перемещения (следы, предметы и т.д.) Формально оставлением места ДТП является отсутствие гражданина в момент оформления происшествия сотрудниками полиции. Однако, если водитель уехал или ушел с места ДТП, но явился к моменту оформления, то это не будет являться нарушением.

На практике бывают случаи, когда на стоянке или парковке был случайно зацеплен стоящий рядом автомобиль и водитель, понадеявшись на то, что данного события никто не видел, скрылся с места ДТП. Благодаря свидетельским показаниям полиция разыскала и вызвала такого водителя. Он договорился с потерпевшим о добровольной компенсации за причиненный ущерб, но в данном случае исчерпан только конфликт между двумя гражданами и необходимо говорить о том, что дело об административном правонарушении уже возбуждено и забрать свое заявление о совершении ДТП потерпевший гражданин согласно действующего законодательства уже не может, и виновного водителя обязательно привлекут за факт административного правонарушения, выраженного в оставлении места ДТП.

Если по стечению жизненных обстоятельств лицо все же намерено покинуть место ДТП, обязательно нужно

сделать несколько десятков фотографий, которые могли бы подтвердить тот факт, что к нанесенным повреждениям никакого отношения это лиц не имеет. В этом случае помогут фотографии, указывающие на повреждения второго автомобиля - наличие пыли, грязи, дополнительных царапин, возможно, выступившей ржавчины, важен в целом внешний вид автомобиля. Обязательно на своем автомобиле зафиксируйте возможные царапины на тех его частях, которыми могло быть нанесено повреждение, обратите внимание на пыль и грязь.

Если гражданина вызвали в полицию для оформления протокола о факте оставления места ДТП, следует быть особо внимательным. Обязательно требуйте проведения экспертизы и эксперимента с целью установления обстоятельств, подтверждающего, что подобное происшествие действительно могло иметь место с участием конкретных автомобилей. Если вам предлагается подписать схему или иные материалы, с которыми вы не согласны, никогда не отказывайтесь от этого, а просто в предъявляемом документе укажите, что не согласны и поставьте свою подпись. Не забудьте обязательно сделать копию или сфотографировать документ своим фотоаппаратом, ведь это будет гарантией того, что в любой момент, в документ, копию которого гражданин не получает, в дальнейшем, без его (вашего) участия, не смогут внести различные удобные для одной из сторон изменения.

Согласно ст. 136 Уголовного кодекса за оставление места происшествия (ДТП), могут привлечь к уголовной ответственности. Оставление в опасности человека, пострадавшего в ДТП - это уголовно наказуемое преступление, состоящее в неоказании помощи человеку, находящемуся в опасном для жизни или здоровья состоянии. Поэтому сто раз подумайте, прежде чем уезжать с места ДТП и не только о нравственной и материальной, но и об уголовной ответственности.

ПРАВОВЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ НЕОКАЗАНИЯ ПОМОЩИ ПОТЕРПЕВШЕМУ

Различные законодательные и нормативно-правовые акты по-разному определяют критерии, по которым неоказание помощи может быть квалифицировано как содержащее состав преступления. Однако все их положения и регламентации сводятся к тому, что для наступления ответственности за данное деяние необходимо, чтобы одновременно выполнялись нижеперечисленные условия:

- потерпевший находился в опасном для жизни или здоровья состоянии;
- потерпевший был лишён возможности принять меры к самосохранению по малолетству, старости, болезни или вследствие своей беспомощности;

- виновный имел возможность оказать помощь потерпевшему;

- виновный обязан был позаботиться о потерпевшем, либо сам поставил его в опасное для жизни или здоровья состояние.

Проводя анализ указанных выше условий, можно допустить, что последнее из условий является существенным моментом рассматриваемых обстоятельств, т.к. уголовная ответственность наступает только тогда, когда виновный (по закону или иному признанному законом обязательству) обязан был позаботиться о безопасности потерпевшего, а также, когда опасная для потерпевшего ситуация была создана самим виновником происшествия. Из указанных норм действующего законодательства еще можно сделать существенный вывод, что оставление без помощи человека, в отношении которого у оставившего не существовало признаваемых законом обязательств, с точки зрения уголовного закона преступлением не является.

С точки зрения рассматриваемых в нашем случае обстоятельств можно сказать, что состав преступления по данной статье формальный, то есть ответственность может наступить за сам факт неоказания помощи при выполнении вышеперечисленных условий, независимо от того, наступили ли вследствие неоказания помощи тяжкие последствия (смерть или повреждение здоровья потерпевшего).

Напомним, что согласно требованиям ст.135 УК:

1. Заведомое оставление без помощи лица, находящегося в опасном для жизни состоянии и лишенного возможности принять меры к самосохранению по малолетству, старости, болезни или вследствие иного беспомощного состояния, если оставивший без помощи обязан был заботиться об этом лице и имел возможность оказать ему помощь, а также в случае, когда он сам поставил потерпевшего в опасное для жизни состояние, наказывается - ограничением свободы на срок до 2 лет или лишением свободы на тот же срок.

2. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, если они повлекли смерть лица либо иные тяжкие последствия, наказываются лишением свободы на срок от 3 до 8 лет.

Если рассматривать объективную сторону данного преступления, то она выражается в бездействии субъекта, который оставляет без помощи лицо, пребывающее в опасном для жизни положении и при этом: а) обязан был заботиться о нем, либо б) сам поставил это лицо своими предварительными действиями в такое положение.



Само оставление участником происшествия потерпевшего в опасном для жизни и здоровья состоянии может носить само по себе преступный характер (оставление новорожденного на улице в холодное время и т.п.) и непроступный (причинение физического вреда потерпевшему путем наезда на него автомобилем, при отсутствии вины в действиях водителя, экстренное торможение состава машинистом, приведшее к травмам пассажиров и т.п.) В рассматриваемых случаях необходимо обязательно установить, что участник имел возможность предоставить помощь потерпевшему. В случае же отсутствия такой возможности у участника это может исключать ответственность по рассматриваемой статье (при проведении медицинской операции врачу потребовались необходимые препараты, которых не оказалось, что привело к смерти потерпевшего).

Само пребывание потерпевшего в опасном для жизни положении может означать, что ему реально угрожает наступление смерти, а сам он при этом не в состоянии принять меры к самосохранению (ввиду малолетства, старости, болезни и т.п.)

3. Субъективная сторона преступления характеризуется прямым умыслом. Ч.3 ст.135 УК предусматривает ответственность за те же действия, если они повлекли смерть потерпевшего, оставленного без помощи, либо иные тяжкие последствия. Иные тяжкие последствия могут выразиться в наступлении тяжких или средней тяжести телесных повреждений.

4. Субъективная сторона деяния, предусмотренного ч.3 ст.135 УК, характеризуется умыслом или неосторожностью субъекта в отношении последствий, наступивших вследствие совершенного деяния.

5. Ст.136 УК устанавливает общую юридическую обязанность оказать помощь каждому, кто в такой помощи нуждается, поскольку находится в опасном для жизни положении. Оказать помощь лицу, находящемуся в опасном для жизни положении, значит: а) подать помощь самому (отвезти в медицинское учреждение, подать необходимые лекарства, одежду, пищу, убежище и т.п.); б) вызвать необходимые службы (скорую медицинскую помощь, пожарную команду, полицию); в) позвать других лиц, способных оказать помощь пострадавшему и т.д. В данном случае не предоставление помощи заключается в невыполнении установленной законом обязанности оказать помощь лицу, находящемуся в опасном для жизни положении, если в результате такой бездеятельности наступила смерть потерпевшего или тяжкие телесные повреждения.

Ответственность по ст.136 УК наступает лишь при условии, что лицо имело возможность оказать помощь и ответственность исключается, если у него такой возможности не было.

Субъективная сторона преступления характеризуется умыслом, поскольку субъект осознает опасность положения (без этого нет вины) и безразлично относится к наступлению тяжких последствий для потерпевшего. Необходимо отметить, что ответственность за оставление в опасном положении исключается в случаях:

а) когда потерпевший сам мог принять необходимые меры;

б) если помощь пострадавшему была уже ненужной (в случаях немедленного наступления смерти).

Субъектами ответственности за неоказание помощи являются лица, которым исполнилось 16 лет, в том числе - которые не были обязаны заботиться о потерпевшем и сами не ставили его в опасное для жизни положение.

Временное задержание транспортного средства

На наш взгляд, на сегодняшний день сформировался некий вакуум добропорядочности и качества поведения водителей на дорогах Украины, что в свою очередь заметно ухудшило такие показатели как культура вождения и нарушение правил дорожного движения (ПДД) водителями всех категорий без исключения.

Знание действующего законодательства, всех его нормативно-правовых актов, которыми регламентируется это направление, эффективное использование этих знаний на практике в реальных жизненных условиях - немаловажный фактор в становлении этики и законных правил поведения всех участников дорожного движения. Конечно же, не обойтись без того, что водители должны быть подготовлены и к защите своих прав в связи с иногда неправомерными требованиями патрульных полицейских при использовании ими мер воздействия на правонарушителей.

Важным и одним из часто используемых инструментов воздействия на нарушителей ПДД является предусмотренное законодателем право на временное задержание транспортного средства.

Ст.37 ЗУ «О национальной полиции» полицейским предоставлено право применить такое действие как ограничение передвижения лица или транспортного средства, или фактического владения вещью. Данная мера воздействия является мерой превентивного характера и может быть применена полицейским только для предотвращения существующей опасности, в случае, если есть достаточные основания полагать, что предмет, транспортное средство могут быть использованы лицом с целью посягательства на свою жизнь или здоровье, на жизнь или здоровье другого человека, или повреждения чужой вещи. В случаях применения выше перечисленных мер воздействия, по требованию лица,



полицейский обязан сообщить о причинах применения им выбранных мер.

В ст. 265-2 Кодекса Украины об административных правонарушениях (КоАП) существует отдельное положение о временном задержании транспортного средства. Данное положение указывает на полномочия определенного законодательством должностного лица и выражается в предоставлении права работнику уполномоченного подразделения, которое обеспечивает безопасность дорожного движения, временно задерживать транспортное средство путем его блокирования или доставлять его для хранения на специальную площадку или стоянку. Эта мера (в том числе с помощью специального автомобиля - эвакуатора) разрешается только в случае, если размещение задержанного транспортного средства существенно препятствует дорожному движению.

В случае нарушения правил остановки, стоянки, которые создают препятствия дорожному движению или угрозу безопасности движения, согласно ч.3 ст.122 КоАП, вышеприведенное право предоставляется работникам уполномоченного подразделения национальной полиции.

В соответствии с требованиями ст.152-1 КоАП, полицейские не вправе применить эту меру за нарушение правил парковки транспортных средств, и не вправе наложить административное взыскание за нарушение водителем правил парковки, так как это не входит в их полномочия.

Положения, предусмотренные ст.37 ЗУ «О национальной полиции» (общая законодательная норма) и

Центр правовых консультаций

Центр правовых консультаций создан **Общественной организацией «Объединение соотечественников «Мирные инициативы - развитие»** с целью оказания гражданам всесторонней правовой поддержки в случаях нарушения их прав, свобод и законных интересов в соответствии с законодательством Украины и нормами международного права в области прав человека.

Основные направления деятельности Центра:

- предоставление бесплатных юридических консультаций;
- помощь в подготовке претензий, жалоб и исковых заявлений в государственные, административные и судебные органы;
- помощь беженцам и внутренним переселенцам, миграционные вопросы;
- оказание иной юридической помощи гражданам.

Контакты: E-mail: pravcentr.kiev@gmail.com • Skype: pravcentr.kiev • Тел: +38-099-31-43-777

ст.265-2 КоАП (специальная норма права), полноценно дополняют друг друга. Данная специальная норма права в юридической практике применяется как мера обеспечения производства по делам об административных правонарушениях (в том числе при нарушении ПДД), а также в обязательном сопровождении с открытием производства по делам об административных правонарушениях, составлением протокола о совершении правонарушения и наложением соответствующего взыскания, путем вынесения постановления.

Чтобы уполномоченные полицейские могли временно задержать ваш автомобиль, должны обязательно иметь место следующие обстоятельства:

1) наличие факта нарушения правил остановки или стоянки водителем транспортного средства, к которому применяется эта ограничительная мера;

2) наличие таких обстоятельств, при которых нарушение водителем транспортного средства правил остановки (стоянки), обязательно должны создавать препятствия дорожному движению или создавать угрозу безопасности дорожного движения.

Сами по себе действия по задержанию транспортного средства могут в себя включать: временное задержание путем блокировки; временное задержание путем доставки для хранения на специальную площадку или стоянку.

Если транспортное средство существенно препятствует дорожному движению или если водитель транспортного средства не смог вовремя устранить нарушения в максимально короткий срок, то такое транспортное средство может быть доставлено на специальную площадку или стоянку.

Процедура временного задержания транспортного средства регулируется «Порядком временного задержания и хранения транспортных средств на специальных площадках и стоянках», утвержденным постановлением КМУ от 17.12.2008 г. №1102 (далее - Порядок).

В соответствии с указанным Порядком, для доставки транспортного средства (ТС) на специальную площадку или стоянку уполномоченный полицейский вызывает через дежурного соответствующего территориального органа Национальной полиции эвакуатор.

Эвакуаторы, осуществляющие доставку ТС на специальную площадку или стоянку, принадлежат предприятиям, учреждениям и организациям, осуществляющим деятельность, связанную с транспортировкой транспортных средств, с которым территориальный орган Национальной полиции заключил соответствующие хозяйственные договоры.

Сразу после прибытия вызванного эвакуатора уполномоченный полицейский в присутствии двух свидетелей и представителя предприятия, которому принадлежит эвакуатор, обязан составить акт осмотра и временного задержания ТС. Согласно требованиям законодательства Украины акт осмотра и временного задержания ТС должен обязательно содержать следующую информацию:

- дату, время, место нарушения и основания для временного задержания и доставки ТС на специальную площадку или стоянку;

- должность, место работы, фамилию, имя и отчество лица, принимающего решение о временном задержании и доставке ТС на специальную площадку или стоянку;

- тип, марку, государственный регистрационный номер, перечень визуальных недостатков и повреждений

ТС, которое временно задерживается и доставляется на специальную площадку или стоянку;

- наименование, местонахождение и номер телефона предприятия, учреждения или организации, которые доставляют ТС на специальную площадку или стоянку, государственный регистрационный номер эвакуатора;

- адрес места хранения ТС;

- должность, фамилию, имя и отчество лица, которое выполняет работы по доставке ТС на специальную площадку или стоянку. Указанный акт подписывают присутствующие при его составлении лица: полицейский, лицо, выполняющее работы по доставке ТС на специальную площадку или стоянку, два свидетеля, а также водитель и страховой комиссар в случае их присутствия.

[В качестве дельного совета, хотя это и не предусмотрено КоАП, постарайтесь обязательно настоять, чтобы свидетелями выступали не заинтересованные лица со стороны полицейского, который составляет акт и административный протокол, а лица, которые во время этого правового действия находились рядом, или ваши друзья, знакомые. Добейтесь, чтобы к акту осмотра и временного задержания ТС были обязательно приложены фотографии ТС, подлежащего временному задержанию, а также полный перечень вещей, которые находятся в этом ТС.]

Уполномоченным полицейским обязательно должен быть составлен протокол об административном правонарушении, в котором делается соответствующая запись о временном задержании ТС с указанием информации о составлении акта осмотра и временного задержания ТС.

При составлении протокола об административном правонарушении или вынесении постановления по делу об административном правонарушении уполномоченный на эти действия полицейский обязан сообщить водителю о месте хранения временно задержанного ТС.

Транспортное средство может быть временно задержано на срок до решения дела об административном правонарушении, но не более чем на три дня с даты такого задержания. Срок задержания ТС исчисляется с момента составления протокола об административном правонарушении или акта осмотра и временного задержания ТС.

Водитель (или владелец) временно задержанного ТС, находящегося на специальной площадке или стоянке, имеет право полного доступа к нему в присутствии лица, ответственного за хранение такого ТС.

Срок хранения ТС исчисляется с момента доставки ТС на специальную площадку или стоянку.

Возвращение временно задержанного ТС, которое хранится на специальной площадке или стоянке, осуществляется по письменному обращению его водителя, владельца (совладельца) при условии оплаты им расходов, связанных с транспортировкой и хранением такого ТС, и предъявления соответствующего постановления по делу об административном правонарушении или протокола об административном правонарушении в случае их составления.

И в заключение можно с уверенностью сказать, что если водитель надлежащим образом осведомлен о своих правах, то такую административную процедуру есть правовая возможность вовремя приостановить или обжаловать, а также в судебном порядке признать противоправной.