

# МЫ ДЕЛАЕМ ЮРИДИЧЕСКИЕ ЗНАНИЯ И ПРАВОВУЮ ОСВЕДОМЛЕННОСТЬ ДОСТУПНЫМИ ШИРОКОМУ КРУГУ ЛИЦ РАДИ ОБЩЕСТВЕННОГО БЛАГА



Уважаемые читатели, в текущем номере нашего информационного бюллетеня «Имею право» мы подготовили для вас ряд актуальных материалов, которые помогут разобраться в сложных юридических вопросах, с которыми сталкиваются граждане Украины в условиях продолжающейся силовой мобилизации и военного времени.

Мы предлагаем конкретные рекомендации и советы по защите ваших прав в условиях действующей мобилизации. Важно знать, какие механизмы доступны для защиты ваших интересов, как действовать в случае нарушения прав и где искать юридическую помощь.

Отдельное внимание в данном номере уделено вопросам экономических прав. В услови-

ях кризиса и нестабильности важно понимать, как защитить свои финансовые интересы, а также какие меры можно предпринять для минимизации рисков.

Также вы найдете материал с комментариями юриста о правах инвалидов на Украине. Мы обсудим изменения в законодательстве, касающиеся защиты прав этой уязвимой группы населения в условиях военного времени. Это особенно актуально, поскольку многие инвалиды сталкиваются с дополнительными трудностями в доступе к необходимым услугам и ресурсам.

Важной темой, привлекающей все больше внимания мировой общественности, является ситуация с политическими репрессиями на Украине. Мы

расскажем о том, как обстоят дела с правами человека в стране, какие действия можно предпринять для защиты своих прав и как получить правовую помощь, если Вам и Вашей жизни и свободе что-то угрожает.

В условиях повышенной политической напряженности крайне важно быть информированным о своих правах и возможностях их защиты.

Дорогие читатели, наша цель — обеспечить вас необходимыми знаниями и инструментами для эффективной защиты своих прав и свобод.

*С уважением, редакция  
информационного бюллетеня  
«Имею право»*

## 2 НОЯБРЯ – МЕЖДУНАРОДНЫЙ ДЕНЬ БОРЬБЫ С ПРЕСТУПЛЕНИЯМИ ПРОТИВ ЖУРНАЛИСТОВ

### К ИСТОРИИ ВОПРОСА

2 ноября отмечается Международный день прекращения безнаказанности за преступления против журналистов, установленный Генеральной Ассамблеей ООН в 2013 году.

Этот день служит напоминанием о важности защиты прав журналистов и необходимости борьбы с безнаказанностью за насилие в отношении них. С момента провозглашения этого дня было убито более 1700 журналистов, и почти 90% этих убийств остаются нераскрытыми. Безнаказанность

не только угрожает жизни и безопасности журналистов, но и подрывает основы демократии, свободы слова и прав человека. К сожалению, в условиях глобальных конфликтов и политической нестабильности ситуация с безопасностью журналистов продолжает ухудшаться. Преступления против представителей СМИ часто остаются безнаказанными, что создает атмосферу страха и подавляет свободу выражения мнений. Важным шагом в борьбе с этой проблемой является привлечение внимания общественности к фактам

насилия и запугивания журналистов, а также поддержка международного сотрудничества для обеспечения ответственности за такие преступления.

### ПЕЧАЛЬНАЯ СТАТИСТИКА

153 журналиста были убиты в 2022–2023 годах. 117 журналистов были убиты в 2020–2021 годах. В 2020 и 2021 годах в Латинской Америке и Карибском бассейне произошло 38% убийств журналистов, в Азиатско-Тихоокеанском регионе — 32%.

*Продолжение на стр.7*

# КОГДА И КТО МОЖЕТ ЗАДЕРЖАТЬ ЗА НАРУШЕНИЕ ПРАВИЛ ВОИНСКОГО УЧЕТА — ОБЪЯСНЕНИЕ АДВОКАТА

*Проблема силовой мобилизации, в ходе которой права граждан Украины нарушаются представителями территориальных центров комплектования и социальной поддержки (ТЦК и СП), а также и работниками полиции, остается крайне актуальной для жителей страны. Как известно, на Украине предусмотрена ответственность за нарушение призывниками, военнообязанными, резервистами правил воинского учета. В некоторых случаях представители Национальной полиции могут осуществлять административное задержание, доставлять в ТЦК и СП. Адвокат, управляющий партнер юридической компании Winner Игорь Ясько объясняет гражданам Украины, в каких случаях осуществляют административное задержание, кто уполномочен это делать, когда человека могут доставить в военкоматы, а также кто будет нести ответственность, если его удерживают больше отведенного законом времени.*

## НАРУШЕНИЕ ПРАВИЛ ВОИНСКОГО УЧЕТА

Национальной полиции Украины предоставлено право осуществлять административное задержание военнообязанных в случае нарушения законодательства о мобилизационной подготовке и мобилизации, доставлять их в ТЦК и СП (статьи 259 и 262 КУоАП, часть 3 статьи 38 закона Украины О воинской обязанности и военной службе). ТЦК и СП могут обращаться в Нацполицию относительно доставки к ним лиц, совершивших административные правонарушения по статьям 210, 210-1 КУоАП (абзац 36 пункта 9 Положения о территориальных центрах комплектования и социальной поддержки). Среди них: нарушение правил воинского учета; неявка на вызов в военный комиссариат без уважительных причин; несвоевременное представление сведений об изменении своего места жительства, образования, работы, должности; нарушение порядка прохождения учебных сборов.

После чего, в соответствии со статьей 262 КУоАП, работники Национальной полиции имеют право осуществить административное задержание.

## КОГДА ГРАЖДАНИНА МОГУТ ЗАДЕРЖАТЬ

Адвокат перечислил случаи, когда гражданин может быть задержан: в случае отказа от получения повестки полицейский, который входит в состав группы оповещения, проводит административное задержание, доставку гражданина в ТЦК и СП на основании статей 261 и 262 КУоАП; в случае отказа проследовать в ТЦК и СП полицейский, который входит в состав группы оповещения, проводит административное задержание и доставку гражданина в такой центр на основании статей 261 и 262 КУоАП во время проверки военно-учетных документов, если установлено, что гражданин нарушает правила воинского учета, определенные Порядком от 30 декабря 2022 № 1487 или законом Украины О мобилизационной подготовке и мобилизации, выявлено расхождение военно-учетного документа с данными в ЕГР.

В таком случае старший группы оповещения предлагает проследовать в ТЦК и СП для постановки на воинский учет, прохождения медицинского осмотра для определения пригодности к военной службе, уточнения персональных данных, военно-учетного документа с данными Единого государственного реестра призывников, военнообязанных и резервистов, объяснил Игорь Ясько.

— То есть основанием для задержания и доставки правонарушителя является обращение в органы Национальной полиции о доставке граждан, совершивших правонарушения, предусмотренные статьями 210, 210-1 Кодекса Украины об административных правонарушениях. При наличии отметки “розыск” работники полиции осуществляют задержание и доставку нарушителя в ТЦК и СП, — комментирует данный вопрос адвокат.

Доставление правонарушителя в ТЦК и СП происходит на основании статьи 259 КУоАП. Такое задержание возможно только с целью составления протокола о совершении административного правонарушения и при невоз-

можности его составления на месте совершения правонарушения. По его словам, доставка может происходить в ТЦК и СП, в котором военнообязанный состоит на учете, или же в любой другой районный ТЦК и СП.

## КОГДА ЗАДЕРЖАНИЕ И ДОСТАВКА В ТЦК ЯВЛЯЕТСЯ НЕЗАКОННЫМ

— Если военнообязанный не совершил никаких правонарушений, то задержание и доставка являются незаконными. Если районный ТЦК и СП не имеет доказательств нарушения норм мобилизационного законодательства, то нет оснований для составления протокола. Поэтому его можно будет обжаловать, — справедливо отмечает адвокат.

Во время задержания военнообязанный имеет право знать причины задержания и место направления. Также граждане имеют право привлекать адвокатов к составлению протокола и вынесению постановления, обратил внимание Игорь Ясько.

— Административное задержание лица, совершившего административное правонарушение, может длиться не более трех часов. Все остальное не является законным. Если полиция нарушила требования закона Украины «О Национальной полиции», нормы УПКУ и права задержанного, прокуратура должна привлечь сотрудников полиции к ответственности, — отметил адвокат.

Важно добавить, что статья 258 КУоАП дополнилась нормой о том, что протокол по статьям 210 и 210-1 не составляется, если нарушение совершено в особый период, или лицо не явилось в ТЦК без уважительных причин, или не сообщило причину неприбытия по повестке.

Но военнообязанный должен быть надлежащим образом уведомлен о дате, времени и месте вызова. То есть если лицо не обновило свои данные, не сообщило об изменении личных данных, не явилось по повестке, то ТЦК выносит определение о штрафе без протокола, объяснил адвокат.

# ОЧЕРЕДНОЕ НАРУШЕНИЕ ПРАВ ГРАЖДАН НА УКРАИНЕ? БАНКОВСКАЯ ТАЙНА ОТМЕНЯЕТСЯ: ГОСУДАРСТВО ХОЧЕТ ПОЛУЧИТЬ ПОЛНЫЙ ДОСТУП К ИНФОРМАЦИИ О БАНКОВСКИХ СЧЕТАХ УКРАИНЦЕВ

Налоговая служба предлагает расширить объем данных, содержащих банковскую тайну, и которую банки будут обязаны предоставлять по запросу налоговой. Государственная налоговая служба разработала законопроект о получении информации о клиентах банков, не являющихся субъектами соответствующих налоговых проверок.

Налоговая служба разработала предложения законодательных изменений по раскрытию банками и Нацбанком по запросу ГНС (государственная налоговая служба – ред.) информации, составляющей банковскую тайну. Это следует из письма Нацбанка, которое он направил на имя председателя Комитета Верховной Рады по вопросам налоговой политики Даниила Гетманцева. Соответствующее письмо опубликовала член этого Комитета Нина Южанина.



Согласно попавшей в СМИ информации, сейчас в налоговом комитете рассматриваются для дальнейшего внесения на рассмотрение парламента разработанные ГНС предложения законодательных изменений по раскрытию банками и Национальным банком по запросу ГНС информации, составляющей банковскую тайну.

Независимые правозащитники проработали законодательные предложения ГНС и указали следующее.

В предложениях ГНС предусматривается увеличить объем информации,

содержащей банковскую тайну, которую банки будут обязаны предоставлять по запросу налоговых органов с целью проведения документальных проверок банков и их обособленных подразделений. К такой информации ГНС предлагает отнести, в частности, сведения по операциям по счетам конкретного юридического лица, ФЛП или физического лица за определенный промежуток времени с указанием контрагентов и назначений платежей. То есть ГНС намерена получать информацию, составляющую банковскую тайну, о тех клиентах банков, которые в таких случаях не являются субъектами налоговых проверок.

ГНС обосновывает свои инициативы тем, что отсутствие у контролирующих органов своевременного доступа к вышеуказанной информации ограничивает оперативность и действенность реализации ими своих функций, определенных статьей 19-1 НК и ограничивает права контролирующего органа.

27 декабря 2023 принял Национальную стратегию доходов, в которой запланированы реформы, в частности, в сфере налогов до 2030 года. В частности, в разделе «Безопасность использования данных и доступ к информации об объеме и обращении средств налогоплательщиков на их счетах в банках» говорится, что нужно предоставить контролирующим органам доступ к информации о движении средств на банковских счетах налогоплательщиков.

Как указывают эксперты, к «вопросу реализации Национальной стратегии доходов Украины (НСД) налоговая подошла «с козырей».

«ГНС запланировала сразу две «реформы»:

- инициировала законодательные изменения по получению доступа к банковской тайне,
- ограничивает предоставление сервисных функций для налогопла-

тельщиков в общинах.

Относительно доступа к банковской тайне.

Помните пункт в НСД о том, что налоговая служба получит доступ к данным о банковских счетах украинцев? Вначале года он наделал много шума в прессе, но в Минфине успокоили: это произойдет после принятия действенных мер, направленных на возобновление доверия к работе налоговых органов (что, кстати, прямо указано в НСД).

И все успокоились, потому что о каких-то шагах, побуждающих к увеличению уровня доверия плательщиков к действиям налоговой, речь пока не идет.

Успокоились все, кроме самой ГНС, которая уже хочет получать от банков и НБУ на свои запросы информацию по операциям по счетам конкретного юридического лица, ФЛП или обычного гражданина за определенный промежуток времени с указанием контрагентов и назначений платежей.

И, самое главное, такие данные налоговики намерены получать о клиентах банков, которые не являются субъектами соответствующих налоговых проверок. То есть обо всех.

Нацбанк эти предложения обработал и пришел к выводу, что нормы Налогового кодекса дают налоговикам достаточно оснований для получения необходимых данных, а по решению суда налоговые органы могут получить доступ к информации в гораздо большем объеме, чем предлагает ГНС.

Только для этого ей нужно привести обоснование целесообразности и наличия оснований для получения такой информации.

Кроме того, расширение действующих законодательных требований по раскрытию банковской тайны Нацбанком без должной необходимости может стать шагом назад в вопросе имплементации законодательства ЕС.



# ЗАЩИТА ПРАВ ЛИЦ С ИНВАЛИДНОСТЬЮ ВО ВРЕМЯ МОБИЛИЗАЦИИ



*Мобилизация лиц с инвалидностью против их воли и с нарушением установленного порядка, конечно, недопустима. И хотя дальнейшее обращение в суд обеспечивает возобновление прав, впрочем, это всегда лишние затраты времени, дополнительный стресс и моральный вред. Об имеющихся проблемах и путях их решения говорили на недавнем круглом столе «Соблюдение должностными лицами органов власти законодательства по мобилизации». Мероприятие организовал Комитет Национальной ассоциации адвокатов Украины по защите прав лиц с инвалидностью совместно с рядом общественных организаций. Публикуем материал по итогам данного мероприятия.*

Председатель комитета НААУ Александр Вознюк, выступивший модератором круглого стола, отметил необходимость конструктивного диалога между адвокатами, представителями ТЦК и другими заинтересованными сторонами. «Наша цель – создание правильной платформы для коммуникации. Это не об обвинении кого-либо, а о нахождении решений для соблюдения законодательства как должностными лицами, так и военнообязанными», - отметил он. – Закон устанавливает правила, и мы должны их выполнять».

В ходе мероприятия был приведен ряд примеров, иллюстрирующих реальные проблемы мобилизации лиц

с инвалидностью. Некоторые из них были связаны с защитой прав таких лиц и завершались в суде признанием факта нарушений мобилизационного процесса.

Невыполнение проверки наличия у лица статуса лица с инвалидностью может привести к нарушению прав, гарантированных Конвенцией о правах лиц с инвалидностью. Об этом акцентировал внимание секретарь комитета НААУ Вадим Сидоренко. Имеющиеся в публичном доступе решения суда свидетельствуют о несистемности нарушений прав лиц с инвалидностью при осуществлении мобилизационных мер. Впрочем, адвокат считает уместным проведение с личным составом ТЦК методической работы для повышения осведомленности об особенностях коммуникаций с такими лицами.

Однако адвокаты часто сталкиваются с препятствиями при предоставлении юридической помощи своим клиентам. На это обратила внимание член совета комитета НААУ Светлана Брынцева. «Но адвокат обязан противостоять любым попыткам посягательства на его независимость, быть принципиальным в исполнении своих профессиональных прав, гарантий адвокатской деятельности и их эффективном использовании в интересах клиента», - отметила она в этой связи.

Адвокат выделила наиболее типичные нарушения профессиональных прав и гарантий:

- непредоставление доступа к клиентам;
- нарушение конфиденциальности общения с клиентом;
- непредоставление доступа к информации, документам, материалам дела, по сути препятствующим подготовке защиты или представительству интересов клиента;
- инициирование по надуманным поводам уголовных и дисциплинарных дел против адвокатов;
- непредоставление ответов на адвокатские запросы;
- недопуск в помещения ТЦК
- внепроцессуальное влияние на адвоката (устрашение, угрозы, оскорбления, порча имущества, нападения).

Но когда игнорируются гарантии адвокатской деятельности, одновременно происходит нарушение прав человека на защиту, на профессиональную помощь, которые гарантированы Конституцией.

Член совета комитета НААУ Юлия Орлова подчеркнула, что также важно выяснить причины несоблюдения должностными лицами органов власти законодательства о мобилизации и определить практические шаги во избежание нарушений прав человека в будущем.

Адвокат обратила внимание, что среди других задач ТЦК также есть и ознакомление граждан с их правами и обязанностями при взятии на военный учет в период проведения мобилизации, а потому было целесообразно подготовить, например, памятку для граждан, в которой указать их права и обязанности при общении с группой оповещения при вручении им повестки, проверке военно-учетных документов и в случае административного задержания, которую представители ТЦК и СП могли бы предоставлять для ознакомления гражданам при общении. Участники круглого стола предложили подготовить совместные с Военной службой правопорядка в ВСУ, Минобороны и Генштабом методические рекомендации по выполнению норм Закона «О мобилизационной подготовке и мобилизации», Порядка проведения призыва граждан на военную службу во время мобилизации, на особый период, утвержденный постановлением Кабмина от 16.05.2024 № 560.

Конвенция о правах инвалидов была одобрена в декабре 2006 года. Этот важный международно-правовой документ подписали больше 130 государств. Около 40 государств ратифицировали Конвенцию (в том числе, Украина), что позволило ей 3 мая 2008 года вступить в законную силу.

В Конвенции содержится 50 статей, разъясняющих основные права людей с инвалидностью и задачи правительств, ратифицирующих ее, в этом направлении.

*Продолжение на стр.5*

Продолжение. Начало на стр.4

## ОСНОВНЫЕ ПРИНЦИПЫ

Принципы (основные положения) данной Конвенции заключаются в следующем: уважение присущего человеку достоинства, его личной самостоятельности, включая свободу делать свой собственный выбор, и независимости; недискриминация (равное отношение ко всем); полное и эффективное вовлечение и включение в общество; уважение особенностей инвалидов и их принятие в качестве компонента людского многообразия и части человечества; равенство возможностей; доступность (свободный доступ к транспортным средствам, местам и информации и невозможность отказа в доступе по причине инвалидности); равенство мужчин и женщин (мальчики и девочки также имеют равные возможности); уважение развивающихся способностей детей-инвалидов и уважение права детей-инвалидов сохранять свою индивидуальность (право на уважение ваших

## ОБЩИЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА

Законодательство не должно включать законы, дискриминирующие инвалидов. При необходимости правительству следует разработать новые законы, защищающие права людей-инвалидов, и применять эти законы на практике. Если ранее принятые законы являются дискриминирующими, правительству следует изменить их. При разработке новых законов и стратегий правительствам следует консультироваться с инвалидами, включая детей-инвалидов.

## РАВЕНСТВО И НЕДИСКРИМИНАЦИЯ

Если существуют законы, которые ограничивают возможности детей-инвалидов по сравнению с другими детьми, эти законы надо изменить. Правительству следует проконсультироваться с организациями по вопросам детей-инвалидов во время принятия поправок к таким законам и стратегиям. Правительства признают, что все лица имеют право на защиту закона и равное пользование им в пределах страны, в которой они живут.

## ЖЕНЩИНЫ-ИНВАЛИДЫ

Правительствам известно, что женщины-инвалиды и девочки-инвалиды

подвергаются множественной дискриминации. Они обязуются защищать их права человека и свободы.

## ДЕТИ-ИНВАЛИДЫ

Правительства принимают все необходимые меры для обеспечения полного осуществления детьми-инвалидами всех прав человека и основных свобод наравне с другими детьми. Они также обеспечивают, чтобы дети-инвалиды имели право свободно выражать свои взгляды по всем затрагивающим их вопросам. На первом месте всегда должно быть то, что лучше для каждого ребенка.

## ПРОСВЕТИТЕЛЬНО-ВОСПИТАТЕЛЬНАЯ РАБОТА

Мальчики-инвалиды и девочки-инвалиды имеют те же права, что и все дети. Например, у всех детей есть право ходить в школу, играть и быть защищенными от насилия, а также участвовать в принятии решений по затрагивающим их вопросам. Правительства должны предоставлять эту информацию, а также необходимую поддержку в реализации прав детей-инвалидов.

СМИ следует сообщать о несправедливости по отношению к детям и взрослым с ограниченными возможностями. Правительствам следует проводить работу по обеспечению просвещенности всего общества в вопросах прав и достоинства инвалидов, а также их достижений и навыков. Они обязуются вести борьбу со стереотипами, предрассудками и вредными обычаями в отношении инвалидов.

## ДОСТУПНОСТЬ

Правительства обязуются предоставить инвалидам возможность вести независимый образ жизни и участвовать в жизни своей общины. Любое общественное место, включая здания, дороги, школы и больницы, должно быть доступно для инвалидов, в том числе для детей-инвалидов. Если вы находитесь в общественном здании и нуждаетесь в помощи, в вашем распоряжении должен быть проводник, тец или профессиональный переводчик-дактилолог, который поможет вам.

## ПРАВО НА ЖИЗНЬ

Каждый человек рождается с правом на жизнь. Правительства гарантируют инвалидам неотъемлемое право

на жизнь наравне с другими.

## СИТУАЦИИ РИСКА И ЧРЕЗВЫЧАЙНЫЕ СИТУАЦИИ

Инвалиды, также как и все другие люди, имеют право на защиту и безопасность в случае войны, чрезвычайной ситуации или стихийного бедствия, например урагана. По закону вас нельзя не пустить в убежище или оставить одного при спасении других людей только на том основании, что вы инвалид.

## РАВЕНСТВО ПЕРЕД ЗАКОНОМ

Инвалиды обладают такой же правоспособностью, что и другие люди. Это значит, что, когда вы вырастаете, независимо от того, будете вы инвалидом или нет, вы сможете получить кредит на образование или подписать договор об аренде, чтобы снять квартиру. Вы также сможете быть владельцем или наследником собственности.

## ДОСТУП К ПРАВОСУДИЮ

Телефоны, компьютеры и другие технические средства должны быть такими, чтобы инвалиды могли без труда ими пользоваться. Если вы стали жертвой преступления, видели, как пострадали другие, или вас обвинили в совершении противоправного поступка, вы имеете право на беспристрастное отношение при расследовании и рассмотрении вашего дела.

## СВОБОДА И ЛИЧНАЯ НЕПРИКОСНОВЕННОСТЬ

Правительствам следует убедиться, что свобода инвалидов, также как свобода всех остальных людей, защищена законом. Свобода от пыток и жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания. Никто не должен подвергаться пыткам или жестокому обращению. Каждый человек имеет также право отказаться от проведения на нем медицинских или научных опытов.

## ЗАЩИТА ОТ НАСИЛИЯ И НАДРУГАТЕЛЬСТВА

Детей-инвалидов следует защищать от насилия и надругательства. Они должны быть защищены от ненадлежащего обращения как дома, так и вне его.

Продолжение на стр.6

Продолжение. Начало на стр. 4 и 5

Если вы подверглись насилию или плохому обращению, у вас есть право на помощь в прекращении надругательства и восстановлении своего здоровья.

### **ЗАЩИТА ЛИЧНОСТИ**

Никто не может с вами плохо обращаться из-за ваших физических или умственных особенностей. Вы имеете право на то, чтобы вас уважали такими, какие вы есть.

### **СВОБОДА ПЕРЕДВИЖЕНИЯ И ГРАЖДАНСТВО**

У вас есть право на жизнь. Это данное вам благо, и в соответствии с нормами права никто не может отнять его у вас. Каждый ребенок имеет право на юридически зарегистрированное имя, гражданство, и, в наиболее возможной степени, право знать своих родителей и право на их заботу. Также нельзя запретить въезд или выезд человека из страны по причине его инвалидности.

### **САМОСТОЯТЕЛЬНЫЙ ОБРАЗ ЖИЗНИ И ВОВЛЕЧЕННОСТЬ В МЕСТНОЕ СООБЩЕСТВО**

Люди имеют право выбирать место своего проживания независимо от того, являются они инвалидами или нет. Когда вы вырастаете, вы будете иметь право жить независимо, если вы захотите этого, а также право быть вовлеченными в местное сообщество. Вам также должны предоставить доступ к вспомогательным услугам, необходимым для поддержки жизни в местном сообществе, включая помощь по дому и персональную помощь.

### **ИНДИВИДУАЛЬНАЯ МОБИЛЬНОСТЬ**

Дети-инвалиды имеют право свободно и независимо передвигаться. Правительства должны оказывать им в этом содействие.

### **СВОБОДА ВЫРАЖЕНИЯ МНЕНИЯ И УБЕЖДЕНИЙ И ДОСТУП К ИНФОРМАЦИИ**

Люди имеют право выражать свое мнение, искать, получать и распространять информацию, а также получать информацию в пригодных для ис-

пользования и понимания формах.

### **НЕПРИКОСНОВЕННОСТЬ ЧАСТНОЙ ЖИЗНИ**

Никто не имеет права вмешиваться в частную жизнь людей, независимо от того, являются они инвалидами или нет. Людям, располагающим информацией о состоянии здоровья, не следует разглашать эту информацию.

### **УВАЖЕНИЕ ДОМА И СЕМЬИ**

Люди имеют право жить в своих семьях. Если вы являетесь инвалидом, правительству следует оказывать поддержку вашей семье посредством компенсации затрат, связанных с инвалидностью, предоставления информации и услуг. Детей-инвалидов нельзя отделять от родителей по причине инвалидности. Если ребенок не может жить со своими ближайшими родственниками, правительству следует обеспечить ему уход дальних родственников или местного сообщества.

### **ОБРАЗОВАНИЕ**

Все люди имеют право ходить в школу. Если вы — инвалид, это не значит, что вы не должны получать образование. Вам не нужно учиться в специальных школах. Вы имеете право ходить в ту же школу и изучать те же предметы, что и другие дети, правительство обязано оказать вам необходимую помощь. Например, оно должно предоставить вам возможность общаться, чтобы ваши учителя понимали, как реагировать на ваши потребности.

### **ЗДОРОВЬЕ И РЕАБИЛИТАЦИЯ**

Инвалиды имеют право получать медицинские услуги того же качества и уровня, что и остальные. Если у вас есть инвалидность, вы также имеете право на получение медицинских и реабилитационных услуг.

### **ТРУД И ЗАНЯТОСТЬ**

Инвалиды имеют равное право свободно выбирать место работы, не подвергаясь дискриминации.

### **ДОСТАТОЧНЫЙ ЖИЗНЕННЫЙ УРОВЕНЬ И СОЦИАЛЬНАЯ ЗАЩИТА**

У инвалидов есть право получать питание, чистую воду, одежду и жилище без дискриминации по признаку инвалидности. Правительству следует помогать детям-инвалидам, живущим в бедности.

### **УЧАСТИЕ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ И ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ**

Инвалиды имеют право принимать участие в политической и общественной жизни. Когда вы достигнете возраста, установленного законодательством вашей страны, вы сможете создавать политические или общественные группы, служить обществу, иметь доступ к кабинетам для голосования, голосовать и быть выбранным на правительственный пост, вне зависимости от того, являетесь вы инвалидом или нет.

### **УЧАСТИЕ В КУЛЬТУРНОЙ ЖИЗНИ, ПРОВЕДЕНИИ ДОСУГА И ОТДЫХА И ЗАНЯТИИ СПОРТОМ**

Инвалиды наравне с другими имеют право заниматься искусством, спортом, принимать участие в различных играх, сниматься в фильмах и т.д. Поэтому театры, музеи, игровые площадки и библиотеки должны быть доступными для всех, включая детей-инвалидов.

### **СТАТИСТИКА И СБОР ДАННЫХ**

Государства-участники должны производить сбор данных об инвалидах, чтобы улучшать программы и обслуживание. Инвалиды, участвующие в исследованиях, имеют право на уважительное и гуманное отношение. Любая частная информация, поступающая от них, должна быть конфиденциальной.

### **МЕЖДУНАРОДНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО**

Государствам-участникам следует помогать друг другу в выполнении положений Конвенции. Государства, имеющие больше ресурсов (таких как научная информация, полезные технологии), делятся с другими государствами, с тем чтобы большее число людей могло пользоваться правами, закрепленными в Конвенции.



Продолжение. Начало на стр. 1



Лишь 14% дел о преступлениях против журналистов в настоящее время считаются раскрытыми в судебном порядке.

В 2021 году процент убитых женщин-журналистов вырос по сравнению с предыдущим годом с 6% до 11%.

### **БОРЬБА КИЕВСКОГО РЕЖИМА ПРОТИВ ЖУРНАЛИСТОВ И СВОБОДЫ СЛОВА ПРОДОЛЖАЕТСЯ. ПОЛУЧИТ ЛИ ЭТО ДОЛЖНУЮ ОГЛАСКУ В МИРЕ?**

Более полугода назад были арестованы и заключены в следственный изолятор православные журналисты Союза православных журналистов (СПЖ), которым грозит пожизненное заключение за освещение религиозной ситуации в стране. Их дело стало символом растущей угрозы для свободы слова и безопасности журналистов на Украине.

Международная федерация журналистов призвала к активным действиям против безнаказанности за преступления, совершенные в отношении журналистов на Украине, подчеркивая, что ни одно убийство журналиста в стране не было расследовано должным образом.

В этот день правящая партия в очередной раз повторила свои громкие обещания обеспечить безопасность журналистов и укрепить роль свободной прессы как четвертой власти. Однако за красивыми словами скрывается суровая реальность - ситуация с безопасностью работников СМИ в стране остается крайне тревожной. Оппозиция напомнила о нераскрытых убийствах известных журналистов Оле-

ся Бузины и Павла Шеремета, призыв прекратить давление на независимые медиа. Но эти призывы, похоже, остались неслышанными. Показательно, что большинство парламентских фракций вообще проигнорировали этот Международный день, что наглядно демонстрирует, насколько мало внимания власти уделяют реальной защите свободы слова, несмотря на все громкие заявления.

Напомним, что православные журналисты СПЖ Андрей Овчаренко и Валерий Ступницкий находятся в СИЗО уже более полугода. Недавно под залог вышел еще один журналист Владимир Бобченко, а также протоиерей Сергей Чертилин, который также стал жертвой преследования. В конце октября Служба безопасности Украины (СБУ) объявила об окончании досудебного расследования и передаче дел журналистов в суд. Однако сообщается, что арестованные даже не были допрошены. По информации СМИ, обвинительные акты содержат лишь переписанные бездоказательные обвинения, выдвинутые ранее. В СБУ заявили о возможности пожизненного заключения с конфискацией имущества для «злоумышленников».

Работа журналистов на Украине остается крайне опасной при любой власти. Правозащитники отмечают отсутствие положительных изменений на протяжении длительного времени, в условиях же военных действий – давления на свободу прессы стало беспрецедентным, а о свободе слова не приходится и говорить.

Количество нападений на журналистов не уменьшилось: по данным мониторингов неправительственных организаций, правоохранительные

органы начали досудебные расследования по 258 уголовным делам, связанным с препятствованием профессиональной деятельности журналистов за прошедший год, однако лишь 26 дел были переданы в суд.

Согласно исследованию Фонда «Демократические инициативы», украинцы высоко ценят работу исследовательской журналистики, которая разоблачает коррупцию и критикует злоупотребления чиновников. Тем не менее профессия журналиста продолжает оставаться одной из самых опасных в стране. Институт массовой информации фиксирует постоянные нарушения свободы слова: с начала 2019 года зарегистрировано 191 случай нарушения прав журналистов.

Безнаказанность за преступления против журналистов не только подрывает основы демократии, но и ставит под сомнение соблюдение международных норм и стандартов прав человека. В условиях, когда государственные структуры не обеспечивают должной защиты для представителей СМИ, мы наблюдаем систематическое нарушение их прав, что противоречит как национальному законодательству, так и международным обязательствам Украины.

Необходимо продолжать борьбу за права журналистов, требуя от властей реальных действий и ответственности за их безопасность. Защита свободы слова должна стать не просто декларацией, а приоритетом государственной политики. Только так можно создать атмосферу, в которой журналисты смогут работать без страха за свою жизнь и свободу, а общество получит возможность получать объективную информацию.



# ПОВЫШЕНИЕ НАЛОГОВ: ЧТО ЭТО ЗНАЧИТ ДЛЯ ПРОСТЫХ ГРАЖДАН? КТО ЗАПЛАТИТ БОЛЬШЕ ВСЕГО И ЕСТЬ ЛИ ЭТОМУ АЛЬТЕРНАТИВЫ?

*В конце сентября Верховная Рада Украины на своем заседании приняла за основу законопроект №11416-д о повышении налогов. За него проголосовал 241 народный депутат. Законопроект приняли в День святой Софии, матери Веры, Надежды и Любви. С учетом того, что повышение налогов затронет каждого работающего украинца, всем нам остается только верить, что эти налоги будут собраны с экономики, надеяться на то, что они будут прозрачно и эффективно потрачены, и... любить депутатов за такие «мудрые» решения. На самом деле, таким решением украинская власть перекладывает военные затраты на плечи простых граждан. Тем самым вовлекая всех, даже тех кто выступает против войны, в этот антигуманный братоубийственный процесс.*



Перейдем к самому законопроекту, которым, в частности, предполагается:

- повысить ставку военного сбора с доходов физических лиц с 1,5 до 5%. Это, в частности, доходы в виде заработной платы и проценты по депозитам в банках, то есть самые распространенные доходы населения в стране;
- установить военный сбор в размере 1% от дохода для плательщиков единого налога третьей группы;
- установить военный сбор для физических лиц-предпринимателей — плательщиков единого налога первой, второй и четвертой групп на уровне 10% размера минимальной заработной платы в месяц;
- установить ставку налога на прибыль для банков за 2024 год в размере 50%;
- установить базовую ставку налога на прибыль предприятий для целей налогообложения прибыли небанковских финансовых учреждений (кроме страховщиков) на уровне 25%;
- ввести новый механизм авансового взноса налога на прибыль для предприятий, осуществляющих розничную торговлю горючим (так называемые авансовые взносы за каждую АЗК топливными трейдерами).

Не обошлось и без фискального эвфемизма или камуфляжа негативной

темы увеличения фискальной нагрузки на доходы населения. В частности, в пояснительной записке к законопроекту было указано следующее:

«Кроме того, предлагается предусмотреть поручение Кабинету министров Украины по разработке законопроекта о внесении изменений в Бюджетный кодекс Украины о зачислении поступлений от военного сбора в специальный фонд Государственного бюджета Украины с целью их направления на потребности финансового обеспечения сектора безопасности и обороны». Последнюю новеллу надо немного объяснить. Обычно военный сбор — это такой себе квазианалог на доходы, он ничем не отличается по своей сути от налога на доходы физических лиц (НДФЛ). Последний сейчас составляет 18%, а военный сбор до принятия этого закона — 1,5%. Конечно, можно было просто ввести НДФЛ в размере 19,5%. Так было бы проще для всех налогоплательщиков, но именно название «военный» и служит эвфемизмом, смягчающим в коллективном сознании токсичность темы дополнительных налогов.

Вместе с тем суммы военного сбора, которые платят налогоплательщики, попадают в общий бюджетный котел, а точнее, на казначейский счет, где эти платежи растворяются в потоке других налогов и сборов. Следова-

тельно, сугубо формально до сих пор нет целевого принципа использования военного сбора на потребности ВСУ. Теоретически эти средства могут быть скопом направлены и на дороги, и на новое авто для министра. Парадокс, но со времени введения этого сбора ни правительство, ни депутаты так и не смогли внести в Бюджетный кодекс необходимые изменения, согласно которым военный сбор шел бы именно на армию, а не в карман чиновников.

Не сделали этого и сейчас, даже на фоне увеличения военного сбора более чем в три раза, с 1,5 до 5%. Но даже сами депутаты поняли, что всю эту историю надо прикрыть каким-то фиговым листом, что они успешно и сделали, дав «поручение правительству разработать необходимые изменения о создании соответствующего целевого бюджетного фонда для аккумуляции средств в виде военного сбора». Сколько теперь понадобится времени правительству, чтобы в рамках законодательной инициативы разработать законопроект на листе А4? Вполне вероятно, что быстрее может закончиться война, и тогда военный сбор заменят «сбором на восстановление», и снова без целевого принципа и специального аккумулирующего фонда.

Но вернемся к принятым изменениям. В целом перечисленные выше налоговые новации можно разделить на две основные группы. Первая — это налоги на труд в виде военного сбора, выросшего с 1,5 до 5%. Вторая — это налоги на предпринимательство. ФЛП третьей группы получили дополнительный процент к ставке налогообложения своих доходов. Теперь это 5% единого сбора и 1% военного сбора. Всего — 6%.

*Продолжение на стр. 9*



*Продолжение. Начало на стр. 8*

ФЛП первой и второй групп заплатят военный сбор в размере 10% от минимальной зарплаты, или 800 грн. Приведет ли это к тенезации предпринимательской деятельности, вскоре увидим.

К наиболее удачным новациям следует отнести увеличенный налог на сверхприбыли банков. Хотя за этот налог, самый адекватный из всех, развернулась настоящая битва между лоббистами интересов банков (НБУ и Минфином) и некоторыми депутатами, прекрасно понимающими, что облагать новым налогом доходы уборщицы в супермаркете и при этом не облагать дополнительным налогом исторически рекордные сверхприбыли банковского сектора (прогноз в 100 млрд грн по итогам 2024 года) — это вопиющая несправедливость, которая вполне может демотивировать население платить какие-либо налоги со своих не таких уж и «жирных» доходов.

Простыми словами, если из заработной платы простого украинца можно удержать 18% налога на доходы, 5% военного сбора и еще начислить на фонд оплаты труда 22% ЕСВ, то почему банки, получившие рекордные сверхприбыли в 2024 году, не могут уплатить разово 50% с них?

Тем более что это своеобразный налог на доходы, «принесенные ветром». За два с половиной года НБУ с помощью государственных ресурсов выплатил банкам по своим депозитным сертификатам 220 млрд грн. Это чистая дотация, выплаченная государством в пользу банковских структур по ставке, которая в первый год войны достигала по трехмесячным сертификатам НБУ 25% годовых. Причем 60% этих доходов перечислены коммерческим банкам, которые в структуре банковской системы занимают 40%.

По сути, такая накачка банков процентными доходами является скрытой дотацией неэффективного менеджмента и топливом для сжигания проблемных активов в виде безвозвратных кредитов (причем значительная часть этих кредитов была инсайдерской, хотя официально ее так не классифицировали). Сейчас банки массово формируют резервы под безнадёжную задолженность за счет процентных доходов.

Кстати, налог на доходы, «принесенные ветром», его еще называют windfall tax или налог на сверхприбыль, применили в Британии лейбористы правительства Тони Блэра в 1997 году.

Понятно, что во время войны в Украине количество бизнесов с «надутыми доходами» сократилось. Но они есть. Это банки, игорный бизнес, зерновое трейдерство в портах, производство алкоголя, сигарет, частный энергетический бизнес.

Пока что windfall tax ввели только для банков, благодаря чему бюджет получит дополнительно до 30 млрд грн. Их можно будет израсходовать на сектор обороны.

Еще больше средств может принести упорядочение сбора налогов на таможене и системная перезагрузка налогообложения экспортных операций.

Украина — экспортная сырьевая экономика, при этом экспортные пошлины приносят в бюджет в среднем до 500 млн грн, что является абсолютным фискальным мизером. Фактически это остатки пошлины на семена подсолнечника и металлолом.

Если бы в Украине существовал национальный резервный фонд, в котором бы аккумулировались сырьевые пошлины от экспорта, то применение средней ставки на экспорт сырья и полуфабрикатов в 5% принесло бы государству более 30 млрд долл. (за период с 2010 года). В реальности эти средства осели в карманах нескольких ФПГ. Именно за счет получения сырьевых доходов крупный бизнес накануне войны вывел из страны почти 20 млрд долл., при том, что резервы НБУ тогда сократились до 25 млрд долл.

Даже сейчас применение пошлины на экспорт сырья в размере 3% может принести в бюджет до 40 млрд грн в год. И эти средства уплатят не производители сырья, а трейдеры, которые монополизировали доступ к портам и получают за счет этого сверхприбыли.

Еще один источник — постепенная отмена льготной нулевой ставки НДС при экспорте сырья.

Это возмещение в 2023 году почти вернулось на довоенный уровень и составило 131,6 млрд грн (в первый год войны — 84,38 млрд грн). Значительная часть этих средств пошла торговым посредникам, а не производителям, часть — фирмам-скруткам.

Например, до войны аграрные

предприятия в Украине обеспечивали 17% экспорта, а получали лишь немногим более 2% возмещения НДС, а предприятия торговли, которые занимали 0,1% экспорта, получали почти 28–30% бюджетного возмещения.

То есть до 20% возмещения НДС можно отнести к серым и теневым схемам, а это до 30 млрд грн на год.

Это происходит, в частности, за счет «монтажа» в единую бизнес-модель крупных торговых сетей и экспорта аграрного сырья. Значительное количество владельцев крупных торговых сетей в Украине занимаются еще и аграрным бизнесом.

Это открывает уникальные возможности по «перелистыванию» НДС: импортируя продукцию для своих торговых сетей, этот бизнес платит государству НДС на стоимость импортной продукции.

Потом часть продукции продает за наличный расчет или по «серым» чекам. Для легализации продажи продукцию продают на фирмы-скрутки, на которые сбрасывают и образовавшийся налоговый кредит. Потом этот налоговый кредит перебрасывают на собственные компании, занимающиеся аграрным экспортом, которые и получают НДС от государства.

Режим льготной ставки при экспорте аграрного сырья уже давно у нас не поддерживает ни фермеров, ни единоличников. Потому что ни у тех, ни у других нет большого «входного НДС» для формирования налогового кредита (только на сумму покупки удобрений и топлива). Более того, как правило, такие сельскохозяйственные производители находятся на едином налоге и не платят НДС.

Зато зерно и другое аграрное сырье у них скупают торговые посредники, которые формируют фиктивный налоговый кредит за счет того, что реальное зерно они покупают у фермеров за наличный расчет, а «юридическое» зерно на бумаге — у фирм-скруток, которые перебрасывают им свой налоговый кредит. Благодаря чему и получается возмещение НДС у государства на миллиарды гривен.

Так что уже даже перезагрузка модели налогообложения сырьевого экспорта может принести в бюджет до 80 млрд грн в год.

Однако депутаты пошли другим путем — общипывать гуся, у которого уже ни пера нет, ни подпушка.

# ПОЛИТИЧЕСКИЕ РЕПРЕССИИ НА УКРАИНЕ

*Размах киевского режима в деле наказания граждан страны за анакомыслие способен поразить воображение любого, кто выскажет интерес по данному вопросу. Ранее мы писали, что ряд международных экспертов, а также аналитических правозащитных групп писали объёмные документы, разоблачающие преступную деятельность режима Зеленского. Однако, далее разговоров дело пока не идет: политической элите многих западных стран данный режим выгоден в качестве марионетки, с помощью которой они пытаются решить свои геополитические задачи.*

*Вниманию читателей публикуем очередной материал, посвященный анализу проблемы политических преследований на Украине.*

## **НАРОД УКРАИНЫ ПРОТИВ РЕПРЕССИЙ. ПОЧЕМУ КИЕВ ТЯНЕТ С ПОПРАВКАМИ В ЗАКОН «О КОЛЛАБОРАЦИОНИЗМЕ»**

Проведенные на деньги USAID опросы показывают, что жители Украины в целом лояльно относятся к жителям новых регионов РФ и вовсе не желают тотальных политических преследований тех, кто сотрудничает с Россией. Также оказалось, что Киев не может юридически преследовать людей за коллаборационизм с врагом без официального объявления войны.

### **НИКАКОЙ КРОВОЖАДНОСТИ**

Мы неоднократно писали о том, что принятые Украиной в марте 2022 года «антиколлаборационистские» законы противоречат Международному гуманитарному праву (МГП) и Международному праву по правам человека (МППЧ). Если говорить конкретнее, то эти законы и соответствующие изменения в УК криминализируют любую общественную и хозяйственную деятельность на занятых Россией территориях.

Например, сроки за коллаборационизм киевские власти дают почтальонам, учителям, медикам, работникам ЖКХ и т.д., которые трудились в оставленных Россией в конце 2022

года частях Херсонской и Харьковской областей, а также в регионах севера Украины, из которых ВС РФ вышли в преддверие сорвавшихся подписаний Стамбульских соглашений. Кроме того, СБУ часто выманивают на подконтрольную Украине территорию людей, работающих в российских администрациях новых регионов, беря в заложники их родственников. Все эти действия противоречат 4-й Женевской конвенции, согласно которой не могут подвергаться уголовному преследованию люди, занимавшиеся обеспечением жизнедеятельности на оккупированных территориях.

О таком противоречии говорят не только в России. Законы о коллаборационизме жестко критикуют украинские прозападные НКО, которые в целом согласны с тем, что оппозицию на Украине (речь, конечно, уже не о партиях, которые давно запрещены, а о людях оппозиционных взглядов) нужно уничтожить окончательно и бесповоротно, но считают, что делать это следует, соблюдая формальную законность. Так, Украинская Хельсинкская группа (УХГ) на деньги USAID\* подготовила аналитический доклад «Права человека в процессе преодоления последствий войны: результаты опроса 2024 года». Опрос касался отношения жителей Украины к тем, кто живет на занятых Россией территориях, а также к тем, кого власти обвинили в «коллаборационизме».

Большинство (57 %) отметили, что относятся к людям на занятых Россией территориях хорошо, с сочувствием, а 15% указали, что их отношение скорее хорошее, чем плохое. Жители юга страны относятся особенно хорошо — это показатель среди них составил аж 67%. Худшее отношение на Западе, но и то — всего 11%.

Также менее половины жителей Украины не одобряют получение паспортов РФ жителями новых регионов. Зато 21% относится к получившим паспорта хорошо, 11% — скорее хорошо и еще 21% не смог ответить на вопрос (возможно, побоялся сказать о своем хорошем отношении).

Таким образом приходится констатировать, что властям не удалось заставить людей ненавидеть тех, кто живет на российских территориях. А постоянные жалобы украинского омбудсмена и других чиновников на то, что вынужденные переселенцы возвращаются домой в новые регионы, лишь подтверждают полученные данные.

Отношение большинства к россиянам, поселившимся в новых регионах, УХГ пытается выставить как крайне негативное, но опубликованные цифры не позволяют сделать такие выводы.

Меньше половины респондентов высказались за депортацию россиян, а на юге страны идею поддержало всего 33%.

### **ВРАЗРЕЗ ОБЩЕСТВЕННОМУ МНЕНИЮ**

Теперь, после общего отношения, мы подходим к главному. Абсолютное большинство по стране (86%) «так или иначе» согласно с необходимостью привлечения коллаборационистов к уголовной ответственности. Удивительно еще, что 14% не согласны. Хотя, опять же, на юге согласных лишь 59%. То есть немало тех, кто в принципе против привлечения к ответственности за коллаборационизм.

С теми же, кто «так или иначе» за — все непросто. 71% считает, что к уголовной ответственности надо привлекать только тех, кто сотрудничал с российскими администрациями, 61% — тех, кто занимал должности в органах власти, 67% — работников правоохранительных и судебных органов, 59% — проходивших срочную военную службу.

Лишь 18% считает, что нужно преследовать работников социальной сферы, 17% — предпринимателей за уплату налогов, 15% — медиков.

В общем, никакой тотальности и кровожадности нет, и лишь незначительные 7% считают, что привлекать надо всех жителей просто за факт их проживания в новых регионах РФ.

*Продолжение на стр. 12*

# НАКАЗЫВАЮТ ЛИ СОТРУДНИКОВ ТЦК ЗА СОДЕЙСТВИЕ В УКЛОНЕНИИ ОТ МОБИЛИЗАЦИИ: РАЗБОР ЮРИСТА

*За 9 месяцев 2024 года зарегистрировано 584 дела о препятствовании деятельности ВСУ, но до суда дошло только 63. В реестре судебных решений нет ни одного приговора в отношении работников ТЦК по статье 114-1 УК.*

*Получают ли должностные лица территориальных центров комплектования и социальной поддержки судебные приговоры за содействие в уклонении от мобилизации. Внимание читателей представляем комментарий по данному вопросу адвоката, заслуженного юриста Украины Владимира Богатыря.*

Во-первых, следует заметить, что ответственность за преступления, совершенные должностными лицами территориальных центров комплектования и социальной поддержки может квалифицироваться по разным статьям Уголовного кодекса.

«Это могут быть типичные должностные преступления. Например, злоупотребление властью или служебным положением (ст. 364 УК), принятие предложения, обещания или получение неправомерной выгоды (ст. 368 УК) или служебный подлог (ст. 366 УК).

Если запросить информацию о преступлениях по этим статьям, то Офис Генпрокурора или другие государственные органы вряд ли, предоставят только обобщенную информацию. Скорее всего, такая отчетность по субъекту совершения преступления просто не ведется», - пояснил юрист.

Когда речь идет о препятствовании законной деятельности Вооруженных сил Украины и других военных формирований (а деятельность, направленная на организацию схем уклонения от мобилизации, в том числе чиновниками ТЦК и СП, как раз является таким препятствием), то в Уголовном кодексе есть отдельная статья 114-1, которая предусматривает ответственность в виде лишения свободы на срок от пяти до восьми лет.

И именно по этой статье Государственное бюро расследований ведет уголовные производства в отношении служащих ТЦК, которые способствуют гражданам в уклонении от мобилизации.

«Год назад, когда скандалы были не так распространены, ГБР сообщало о расследовании 260 уголовных производств, связанных с работой ТЦК и ВВК.

Сейчас их очевидно больше», - говорит Богатырь.

По его словам, согласно обнародованной Офисом Генпрокурора статистике о зарегистрированных уголовных правонарушениях и результатах их досудебного расследования за девять месяцев 2024 года в Единый реестр досудебных расследований были внесены сведения о 584 случаях препятствования законной деятельности ВСУ. Из них только в 179 производствах лицу было вручено уведомление о подозрении. С обвинительным актом в суд было направлено только 63 дела и 9 производств было закрыто.

«Но касались ли эти дела ТЦК - неизвестно», - добавляет юрист.

Если взглянуть данные Единого государственного реестра судебных решений, можно заметить, что приговоры судов по этой статье в отношении должностных лиц ТЦК вообще отсутствуют.

«Всего ТЦК упоминается в 36 приговорах судов первых инстанций по статье 114-1 УК, содержащейся в реестре. Из них 32 приговора - в отношении лиц, которые администрировали или вели группы в мессенджерах или социальных сетях, в которых сообщали гражданам о местах фактического проведения мобилизационных мероприятий работниками ТЦК и СП.

Еще четыре приговора были связаны с содействием уклонению от мобилизации другими способами (подделка документов, изготовление военной формы и шевронов, фиктивное устройство на работу)», - рассказал адвокат Богатырь.

Таким образом, мы можем зафиксировать, что киевская власть применяет закон, как ей это выгодно: наказывая по самой строгой норме, например, уклонистов и инакомыслящих, и закрывая глаза на явные преступления исполнителей своей воли - в данном случае, работников военкоматов.





*Продолжение. Начало на стр. 10*

Еще меньше тотальности оказывается, если задаешь вопрос о наказании для тех, кого надо привлечь к ответственности. Около половины респондентов сказали, что работникам российских администраций нужно запретить занимать определенные должности. 35% считают, что такой запрет должен последовать для учителей. Ограничение прав (например, избирательных) для всех жителей новых регионов РФ поддерживают только 16% респондентов, а 22% считают, что не должно быть никаких ограничений.

И если некоторые думают, что стоит подвергать преследованиям педагогов, медиков, социальных работников и предпринимателей, то от 42% до 53% опрошенных указали, что эти категории подлежат амнистии. А ведь мы постоянно говорим, что амнистия — единственный вполне законный и удовлетворительный способ освободить людей указанных категорий, которые находятся в тюрьмах. Большинство жителей Украины считают, что это должно касаться не только заключенных, но и вообще всех. Причем, по мнению, 20% амнистия должна касаться даже сотрудников судебных, правоохранительных органов и российских администраций.

Нас можно было бы обвинить в некой пропагандистской подтасовке интерпретаций результатов исследования, если бы УХГ в своих выводах не заявила то же самое:

«Украинцы в основном относятся к гражданам, которые просто проживают на ВОТ («временно оккупированными территориями» украинские власти называют новые регионы РФ — ред.), с

пониманием».

«Это также отражается на отношении украинцев к принятию российского гражданства жителями ВОТ».

«Меньше всего осуждению подлежат люди, принявшие российское гражданство; получающие пенсии от оккупационных властей; занимающиеся хозяйственной деятельностью и уплачивающие налоги оккупационным властям; работающие в учреждениях здравоохранения, социальных учреждениях, коммунальных предприятиях. Отношение к работе учителей наиболее неоднозначное, и в основном украинцы соглашались на амнистию в отношении них после дополнительных проверок».

«Среди мер, которые следует применять к обвиняемым в коллаборационизме, украинцы называют ограничение права избирать или быть избранным на выборах, запрет работать на государственной службе, обмен в Россию, в меньшей степени — штрафы, общественные работы».

«Относительно уголовной ответственности мнения неоднозначные — часть украинцев склоняется к тому, что она должна быть применена к целым категориям жителей ВОТ (в частности, руководителей оккупационной власти, участников незаконных вооруженных формирований и т.д.), часть считает, что уголовная ответственность должна наступать только за сотрудничество, которое привело к тяжелым последствиям и преступлениям».

То есть даже в такой интерпретации никакой кровожадности со стороны населения Украины нет. Очевидно, что власти, сажая в тюрьмы тысячи людей за «коллаборационизм», идут на

перекор мнению общества. Это значит, что репрессии нелегитимны.

«Взаимодействие с оккупантом» — охраняемая международным правом ценность

Но, помимо легитимности, есть еще и легальность — законность, в том числе международная.

В этом смысле УХГ видит две большие проблемы, которые превращают преследования за коллаборационизм в политические преследования, то есть в преступную деятельность.

«В широком смысле, — пишут юристы организации, — коллаборационизм означает сотрудничество населения государства с врагом, в интересах врага и в ущерб самому государству.

Следовательно, можно утверждать, что коллаборационизм предполагает существование врага, что, в свою очередь, означает связь между коллаборационизмом и войной, вооруженным конфликтом. Пока отношения между двумя или более государствами не включают ведение войны, сотрудничество населения одного государства с государством, которое все еще не признано врагом, не считается коллаборационизмом, хотя и может признаваться преступным».

Юридическое понятие сотрудничества с врагом не может существовать без юридического признания врага, то есть без объявления войны. На Украине есть военное положение, но война никому не объявлена, соответственно, с точки зрения закона, не понятно, с кем сотрудничают «коллаборационисты». Такое сотрудничество может быть преступным, если, например, в его результате кого-то убили или ограбили, но это не статья УК «Коллаборационизм», это убийство или грабеж, которые нужно доказывать в суде.

То, что коллаборационизм бывает добровольным и принудительным, а значит ответственность за разные типы коллаборационизма должна быть разной, в данном случае нет даже смысла обсуждать. Нет войны — нет коллаборационизма. Точно так же все приговоры по «террористическим» статьям для людей, служивших в ВС ЛДНР, как-то еще сотрудничавших с ЛДНР.



*Продолжение на стр. 13*

*Продолжение. Начало на стр. 10 и 12*

Просто выраженные им симпатии являются незаконными, поскольку ни одним судебным решением Украине не признала ЛДНР террористической организацией. Мало того, в феврале этого года Международный суд ООН также отказался признавать ЛДНР террористическими организациями. Вопрос на этом закрыт, а значит сегодня есть все международные основания для привлечения к ответственности всех лиц, имеющих отношение к таким приговорам. Потенциально в будущем на скамью подсудимых могут попасть и те, кто сегодня судит на Украине «коллорационистов».

Вообще-то все это не шутки, и Запад требует от Украины внести изменения в соответствующие законы, чтобы обезопаситься от будущей ответственности. Вот сотрудник отдела исследования проблем уголовного процесса и судоустройства НИИ изучения проблем преступности имени академика В. В. Сташиса Национальной академии правовых наук Украины, адвокат Николай Пашковский подготовил научно-правовое заключение относительно введения требуемых изменений в УК и УПК (зарегистрированы в Верховной раде еще в октябре 2023 года). Пашковский делает следующие выводы:

Принятые в 2022 году законы сомнительны как в плане нормативной идентификации коллаборационистской деятельности, так и в плане организации противодействия коллаборационизму. Критика со стороны международных мониторов по криминализации коллаборационистской деятельности указывает на необходимость учета соответствующих положений международного права.

Действующая редакция УК Украины не учитывает, что взаимодействие гражданского населения оккупированной территории с оккупантом может быть направлено на обеспечение гражданской жизни (благополучия) оккупированного населения, в частности, обеспечение его базовых потребностей, что является одним из привилегий гражданского населения по 4-й Женевской конвенции, и, следовательно — охраняемой МГП ценностью. За-

конодательство государства, территория которого оккупирована, не может лишать гражданское население оккупированной территории преимуществ 4-й Женевской конвенции.

Особенности конструкции ст. ст. 111-1, 111-2 УК Украины (статьи о «коллорационизме» и «пособничестве государству-агрессору» — ред.), широта принятых в них формулировок не только допускают значительную дискрецию правоприменителей (при которой не парламент и правительство, а следователь и прокурор определяют государственную политику по противодействию коллаборационистской деятельности), но и делают возможным злоупотребления правоохранительным ресурсом.

#### **«ПРЕДЛАГАЕТСЯ ОТКЛОНИТЬ»**

Даже такой ангажированный юрист, как Пашковский (мы не приводили его пропагандистские цитаты, не касающиеся непосредственно юридических вопросов), делает вывод, что широта формулировок не только ст. 111-1 («коллорационизм»), но и ст. 111 («госизмена»), ст. 111-2 («пособничество государству-агрессору»), 114-2 («незаконная передача сведений о ВСУ») и 436-2 («оправдание российской агрессии») не соответствует принципу правовой определенности, а разграничение составов уголовных правонарушений, предусмотренных этими статьями (за одно и то же действие часто судят по любой из указанных статей на усмотрение правоохранительных органов), вследствие принятия законопроектов лишь прогнозируемо усложнится.

«Пояснительные записки к законопроектам, — пишет юрист, — преимущественно имеют декларативный характер, не содержат аргументов в пользу конкретных изменений, их положения в дальнейшем не могут быть использованы для исторического толкования норм УК, в случае принятия одного из этих законопроектов. Поэтому предлагается указанные законопроекты отклонить».

Итак, почти с самого начала СВО УВКПЧ ООН и другие международные организации стали один за одним выпускать доклады, в которых отмечали

массовые нарушения на Украине, связанные с уголовными преследованиями в связи с конфликтом. Это побудило Офис Зеленского дать задание Верховной раде внести некоторые правки в законы, что позволило бы отбиться от международных структур. Даже формальное принятие учитывающих международное право поправок могло бы помочь Офису Зеленского. Но проблема в том, что «широта формулировок» не случайна и вызвана совсем не срочностью принятий соответствующих законов в марте 2022 года.

Они были нужны тогда и продолжают быть нужными сейчас для тотальной расправы с оппозицией и инакомыслием в стране, для создания атмосферы страха, когда люди не знают, что они должны говорить и делать (или не говорить и не делать), чтобы не попасть в тюрьму. Поэтому правки внесли на рассмотрение еще год назад, но до сих пор они не приняты. А теперь грантовые юристы говорят, что их не надо принимать, поскольку будет еще хуже. Активность вокруг правок выглядит как имитация бурной законодательной деятельности, чтобы морочить голову ООН — результата нет, но процесс-то идет. Правки находятся на рассмотрении в профильных комитетах Рады, потому самое время предотвратить их принятие, показав, что даже украинские правозащитники-грантоеды против такого «соответствия Женевской конвенции».

В то же время это значит, что законы можно привести в соответствие с МГП и МППЧ. Но, если это произойдет, придется массово отпускать людей с оппозиционными взглядами, которые будут мешать осуществлению программ по гомогенизации украинского общества самим своим существованием. Кроме того, люди и их родственники начнут судиться, в том числе в международных институтах, чтобы наказать виновных и получить компенсацию за нарушение своих прав. И это может стать большой проблемой для украинских властей, поэтому Банковская не позволит пересмотреть подходы к политически мотивированным преследованиям.

*Павел Волков*

## ДИСКРИМИНАЦИЯ РУССКОЯЗЫЧНЫХ ГРАЖДАН НА УКРАИНЕ О ТОМ, КАК ПРОДВИГАЕТСЯ НАЦИФИКАЦИЯ УКРАИНЫ, ОТЧИТАЛСЯ ОМБУДСМЕН



В рамках проекта «Поддержка внедрения европейских стандартов касательно борьбы с дискриминацией и прав национальных меньшинств на Украине» украинский омбудсмен при поддержке Совета Европы представил специальный доклад «О соблюдении прав национальных меньшинств (сообществ) и коренных народов в условиях вооруженной агрессии Российской Федерации против Украины».

Значительная часть доклада посвящена анализу изменений в национальной и языковой идентичности населения Украины за период СВО, но также анализируются и изменения, которые произошли после Майдана. По факту омбудсмен отчитывается об успехах гомогенизации населения, в процессе которого русские Украины теряют свою идентичность.

Этноцид русского населения Украины активно реализуется после госпереворота 2014 года с целью окончательно разорвать все социальные связи Украины с Россией, тем самым закрепив культурную и политическую гегемонию Запада. Законодательно задача устранения русской культуры на Украине с плановыми показателя

-ми была поставлена еще до Специальной военной операции и закреплена в законе «Об основных принципах государственной политики в сфере утверждения украинской национальной и гражданской идентичности», который был подготовлен в 2021 году и вступил в силу 1 января 2023 года.

Согласно этому закону, основными задачами государственной политики в сфере насаждения украинской национальной идентичности являются: «формирование и сохранение украинской национальной идентичности», «устранение влияния государства-агрессора в информационной, образовательной и культурной сферах Украины», «формирование в обществе традиций почитания памяти умерших ветеранов войны», «оборонное сознание» и «формирование готовности граждан к выполнению конституционного долга по защите независимости и территориальной целостности Украины».

Доклад омбудсмена является отчетом о нацификации Украины, согласно показателям, утвержденным законом.

Базой, от которой следует оттолкнуться, украинский омбудсмен назы-

вает перепись населения 2001 года, согласно которой 77% населения считало себя украинцами, а 17% — русскими. «Актуальной задачей является организация и проведение новой переписи населения, где должно быть отражено и этническое самосознание граждан Украины в современных условиях», — указано в докладе. Современные условия — это война, которая сыграла на руку нацификаторам. То, что они рассчитывали, займет десятилетия, в военных условиях удалось сделать за пару лет.

### ОТКАЗ ОТ РОДНОЙ КУЛЬТУРЫ

Происходят изменения в культурной идентичности, пишет омбудсмен. По результатам соцопросов в мае 2023 года 81% респондентов отнес себя к украинской культурной традиции. До Майдана это показатель был на уровне 56%, т.е. почти половина жителей Украины не считала себя украинцами по своей культуре. С 7% до 10% выросла часть тех, кто идентифицирует себя с европейской культурой, с 11% до 0,5% снизилась часть ассоциирующих себя с культурой русской, и с 16% до 4% — с культурой советской.

Изменения произошли, прежде всего, за счет самых русских регионов — юга и востока. На юге доля людей с украинской культурной традицией выросла с 50% до 80%, а на востоке — с 46% до 76%. Впрочем, это может быть связано и с потерей Киевом контроля над самыми русскими территориями, но да, оставшиеся люди меняются. Многие, даже помня о своем русском происхождении, уже идентифицируют себя с украинской культурой. Это один из типичных показателей этноцида. Украинский омбудсмен подтверждает эти выводы, говоря о том, что изменения произошли за счет русскоязычного населения. Среди русскоязычных с 29% до 60% выросла доля назвавших своей культурой украинскую, а среди украиноязычных изменения небольшие — с 80% до 85,5%.

*Продолжение на стр. 15*



*Продолжение. Начало на стр. 14*

Если до Майдана большинство «этнических русских» относилось к русской культурной традиции, то после Майдана это число постепенно упало до 26%, а сейчас составляет всего 2%.

При этом в качестве доказательства демократичности Украины и неправомочности цели СВО о денацификации, в докладе перечисляются десятки национально-культурных организаций, которые занимаются гуманитарной деятельностью во время войны. Только ни одной русской среди них нет. Можно было бы подумать, что русские культурные организации на Украине перестали действовать во время войны с Россией, однако омбудсмен перечисляет центры культур нацменьшинств, которые действовали по состоянию на 1 января 2021 года, среди которых 17 еврейских, 16 польских, 23 немецких и т.д., но ни одного русского, при том, что русских на Украине (даже по опросам того времени) было значительно больше, чем евреев, поляков или немцев.

Далее обсуждаются мероприятия по контролю за соблюдением прав нацменьшинств, но русское меньшинство также нигде не упоминается. Русских организаций нет, они разгромлены, а их лидеры либо сидят в тюрьмах, как львовянин Александр Косторный, либо находятся в политической эмиграции.

В докладе указано, что изменяется структура потребления культурного

контента. До 46% опрошенных полностью или частично отказались от российских фильмов и музыки (но больше половины вообще не отказались), 26% — от российских блогеров (то есть абсолютное большинство их продолжает смотреть), 27% — от российских сайтов и по 31% от российских книг и YouTube-каналов. При этом большинство отказавшихся от российского культурного продукта переходят не на украинский, а на западный.

Интересно, что выпуск книг и брошюр на русском языке на Украине не прекращен. За первое полугодие 2023 года таковых было напечатано 146 тысяч экземпляров. Но на украинском языке — 5,3 млн экземпляров. Соответствует ли это процентному распределению языков, представленному в исследованиях выше?

Важным фактором изменений является массовое перемещение населения как внутри Украины, так и за границу. Это миллионы человек. Несмотря на то, что статистика по их национальной принадлежности отсутствует, очевидно, что наибольшее число беженцев — из самых русских регионов юго-востока. Выехавшие за границу русские и русскоязычные выпадают из статистики, а переехавшие на запад Украины вынуждены ассимилироваться (хотя в публичное пространство попадает много скандалов на национальной и языковой почве).

«Угрозы безопасности стали одним из триггеров, которые влияют на самосознание граждан Украины раз-

ной этнической принадлежности», сказано в докладе. И здесь надо отметить, что «угрозы безопасности» — это не только угроза попасть под ракетный удар, но и угроза репрессий и проблем с социализацией в украинизируемом обществе. Не исключено, что в обстоятельствах отсутствия государственного давления, люди естественным образом вернутся к родной культуре.

Языковой вопрос

Центральным пунктом нацификации Украины является языковой вопрос. Омбудсмен отмечает конституционное право нацменьшинств пользоваться родным языком, а также напоминает о ратификации Украиной Европейской хартии региональных языков или языков меньшинств, которая касается всех нацменьшинств Украины, в т.ч. русского (упомянуто среди других).

Интересно, что по переписи 2001 года только русские вполне считали родным язык своего народа. Более 40% представителей других нацменьшинств считали своим родным языком русский язык. Естественно, омбудсмен объясняет это «последствиями системной политики языковой русификации в СССР и Российской империи», но ничего не говорит о системной политике современной украинизации, вследствие чего многие русские Украины отказались от своей родной культуры и родного языка. Первое выставляется негативным явлением, второе — умалчивается.

*Продолжение на стр. 16*



Продолжение. Начало на стр. 14 и 15

В 2001 году русский язык был родным для 39,5% населения (для 22% украинцев, 96,5% русских, 44% других национальностей). Через 11 лет, в 2012 году (перед Майданом), 50% населения называло родным украинский язык, 29% — русский, 20% — оба языка и 1% — другие языки. Правильнее было бы спросить, на каком языке люди говорят дома, потому что «родной» — это и субъективный, и политизированный оценочный фактор, а использование дома — факт. И очень показательно, что в 2017 году (после Майдана, после активной фазы войны на Донбассе и после нескольких лет антироссийской истерии) при опросе вопрос сформулировали именно так. Выяснилось, что украинский язык как язык повседневного общения использует 50,5% населения, два языка — 24%, другие языки — 1%. Про русский ничего не сказано, но очевидно, что это оставшиеся 24,5%. Два языка — это чаще всего русскоязычные, которые пользуются суржигом или вставляют в свою речь украинские слова. То есть половина населения пользуется русским языком, но русских школ нет, на русском нет вещания, кинотеатров и т.д.

Картина по сравнению с предмайданным годом почти не изменилась, значит люди, считавшие своим род-

ным тот или иной язык в 2012 году и говорящие на нем в 2017 году — более-менее одни и те же люди. А это в свою очередь значит, что потеря Украиной русскоязычных Крыма и части Донбасса на общей языковой статистике особенно не отразилась. Национальные и культурные идентичности сильно поменялись, а язык, как более устойчивое явление, еще нет. Устойчивость языковых предпочтений — проблема для нацификаторов, поскольку через русский язык все еще можно отыграть нацификацию назад. Но СВО, как уже было сказано, во многом решило проблему.

В 2022-2023 годах «поступательно» меняется динамика языковых предпочтений, в частности это касается соотношения употребления русского и украинского языка». 60% заявило, что говорят дома по-украински, 30% пользуется двумя языками, 9% — русским языком. При этом русский язык назвало своим родным 16% респондентов. По сравнению с 2017 годом, часть тех, кто пользуется исключительно украинским языком, выросла на 8%, а тех, кто пользуется исключительно русским — упала на 11%.

Видно, что почти половина тех, кто все еще осознает свое русское происхождение, перешла на украинский язык. По крайней мере, так они сказали интервьюеру. Но подобные данные встречаются и в других исследованиях,



причем даже западных грантовых и сделанных до СВО (пропаганда о вторжении РФ на Донбасс привела к тому, что часть русских Украины стала стыдиться своего происхождения, но процент здесь выявить сложно).

Также уже было сказано, что уменьшение пользования русским языком объективно связано с потерей Украиной самых русскоязычных регионов и отъездом за границу также в большей степени жителей русскоязычных регионов.

В этом аспекте украинский омбудсмен вскользь обращает внимание на интересный факт — переселенцы и беженцы за границей чаще пользуются двумя языками или русским (исключительно украинский язык — 41%), при том, что 70% из них признают своим родным украинский язык. Вырвавшись из-под давления государства и языковых радикалов, люди естественным образом переходят на родной язык (в Европе русский еще и становится для них «лингва франка»), хотя все еще продолжают пребывать под гегемонистскими политическими представлениями об украинском языке, как родном.

Из данного анализа можно выделить два ключевых вывода: русский язык продолжает функционировать как культурный артефакт, способствующий процессу денацификации Украины; миграция людей из Украины, даже в европейские страны, позволяет им освободиться от давления и способствует быстрому возвращению к их культурным корням.

